



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 242/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. augusta 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Jany Sejnovej, K., ktorou namieta porušenie svojho práva vyjadriť sa k veci a obhajovať sa nedoručením platobného rozkazu sp. zn. Ro 13813/97 Okresným súdom Prešov a upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 24019/1999 súdnym exekútorom Š. Š., práva na proces bez zbytočných prieťahov v konaní sp. zn. 15 C 115/03 vedenom na Okresnom súde Prešov, práva na súdnu a inú právnu ochranu a odňatie zákonnému sudcovi uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Ndc 387/03 z 19. augusta 2003, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť Jany Sejnovej **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júna 2004 doručená sťažnosť Jany Sejnovej, K. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojho práva vyjadriť sa k veci a obhajovať sa nedoručením platobného rozkazu sp. zn. Ro 13813/97 Okresným súdom Prešov a upovedomenia o začatí exekúcie

sp. zn. EX 24019/1999 súdnym exekútorom Š. Š., práva na proces bez zbytočných prietáhov v konaní sp. zn. 15 C 115/03 vedenom na Okresnom súde Prešov, práva na súdnu a inú právnu ochranu a odňatie zákonnému sudcovi uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Ndc 387/03 z 19. augusta 2003.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňala náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené najmä v § 20 ods. 1 a 2, ako aj v § 50 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Sťažovateľka v sťažnosti jasne a jednoznačne neuviedla, ktoré jej ústavné práva podľa článkov ústavy boli porušené, presné označenie subjektu, proti ktorému sťažnosť smeruje, kedy k porušeniu práva došlo, akého rozhodnutia ústavného súdu (petit) sa na tomto základe domáha, ako aj neuviedla dôkazy vzťahujúce sa na ňou namietané porušenie práva. K sťažnosti nebolo tiež pripojené splnomocnenie pre konkrétneho právneho zástupcu.

Ústavný súd listom z 8. júla 2004 (doručeným sťažovateľke podľa doručenky 12. júla 2004) upozornil sťažovateľku na náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom, ako aj na skutočnosť, že jej sťažnosť tieto zákonom predpísané náležitosti nespĺňa. Vyzval ju, aby v lehote 14 dní od doručenia výzvy doplnila svoju sťažnosť tak, aby spĺňala náležitosti v zmysle ustanovení zákona o ústavnom súde, pokiaľ sťažnosť nemá byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Lehota na doplnenie sťažnosti márne uplynula 26. júla 2004.

Sťažovateľka svoju sťažnosť nedoplnila ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti ústavným súdom.

## II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca. V zmysle § 20 ods. 2 citovaného zákona sa k návrhu na začatie konania musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Sťažnosť sťažovateľky nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 a 2, ako aj § 50 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľka aj napriek výzve ústavného súdu z 8. júla 2004 nedostatky svojej sťažnosti do dnešného dňa neodstránila, hoci bola na možnosť odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde upozornená.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. augusta 2004