



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 637/2025-15

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky **Lanfer, s.r.o.**, Hlavná 137/67, Veľké Ripňany-Behynce, zastúpenej Advokátska kancelária JUDr. Peter Bartoš, s. r. o., Martina Granca 3618/44, Bratislava, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. 35Er/1342/2017 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručенou ústavnému súdu 10. októbra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom mestského súdu v konaní sp. zn. 35Er/1342/2017. Navrhuje priznať jej finančné zadosťučinenie 5 000 eur a náhradu trov konania.

II.

Skutkové východiská

2. Napadnuté exekučné konanie začalo 17. marca 2017 dorúčením návrhu sťažovateľky na vykonanie exekúcie súdному exekútorovi. Okresný súd Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) ako exekučný súd v máji 2017 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Povinný v júni 2017 podal námietky proti exekúcii a žiadal jej zastavenie. Okresný súd v auguste 2017 uznesením povolil odklad exekúcie na dobu do právoplatnosti rozhodnutia o žalobe povinného o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je v napadnutom konaní exekučným titulom. O podaných námietkach proti exekúcii nerozhodol. Proti rozhodnutiu o odklade exekúcie podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté ani do konca konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku,

sťažovateľka preto vo februári 2021 vzala odvolanie späť. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku bola v septembri 2020 zamietnutá rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť v decembri 2020. Sťažovateľka vo februári 2021 podala žiadosť o rozhodnutie o námietkach povinného, okresný súd však zostal naďalej nečinný.

III.

Argumentácia sťažovateľky

3. Sťažovateľka tvrdí, že napriek písomnej urgencii a telefonickým urgenciám o podaných námietkach proti exekúcii z júna 2017 okresný súd, resp. mestský súd do dňa podania ústavnej sťažnosti nerozhodli. Zdôrazňuje, že neexistuje dôvod, pre ktorý konanie o námietkach povinného trvá už 8 rokov a 3 mesiace. Je nesporné, že mestský súd úmyselne marí výkon exekúcie v prospech sťažovateľky.

IV.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

4. Podľa § 45 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je ústavný súd viazaný rozsahom a dôvodmi návrhu na začatie konania, ak § 89 neustanovuje inak. Viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje predovšetkým vo viazanosti petitom návrhu na začatie konania, teda tou časťou ústavnej sťažnosti (v konaní podľa čl. 127 ústavy), v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa od ústavného súdu domáha, čím zároveň vymedzí predmet konania pred ústavným súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie ústavnej ochrany. Vzhľadom na uvedené môže ústavný súd rozhodovať len vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv (m. m. I. ÚS 316/09, I. ÚS 98/2011, II. ÚS 103/08, II. ÚS 154/09, III. ÚS 235/05, IV. ÚS 174/2011).

5. Ústavný súd, súc viazaný rozsahom ústavnej sťažnosti, sa v rámci prípravy na jej predbežné prerokovanie zamerlal na overenie skutočností, ktoré zodpovedajú sťažovateľkou definovanému rozsahu ústavnej sťažnosti. Ten sťažovateľka vymedzila okrem iného aj konzistentným označením porušovateľa, ktorým je podľa jej ústavnej sťažnosti mestský súd. Ústavný súd dopytom na mestskom súde zistil, že žiadne konanie so spisovou značkou uvedenou sťažovateľkou v jej veci na mestskom súde neprebíha. Súčasne zistil, že v jej veci prebieha konanie pod sp. zn. B3-35Er/1342/2017 na Mestskom súde Bratislava IV, na ktorý podľa § 18n ods. 2 písm. d) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov prešiel od 1. júna 2023 výkon súdnictva z okresného súdu. Obsah ústavnej sťažnosti nijako nenaznačuje, že zo strany sťažovateľky mohlo ísť o chybu v písaní, keďže na prvej strane ústavnej sťažnosti, v jej odôvodnení aj v petite zrozumiteľne a konštantne označovala ako porušovateľa práve a len mestský súd.

6. Keďže sťažovateľka za porušovateľa svojich uvedených práv označila orgán verejnej moci, ktorý jej základné práva a slobody označeným zásahom porušovať nemôže, ústavný súd dospel k záveru, že ústavná sťažnosť namietajúca porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom mestského súdu v konaní sp. zn. 35Er/1342/2017 je zjavne

neopodstatnená a ako taká bola pri jej predbežnom prerokovaní odmietnutá podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde.

7. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti stratilo opodstatnenie zaoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľky, keďže rozhodovanie o nich je viazané na vyslovenie porušenia práva alebo slobody (čl. 127 ods. 2 prvá veta ústavy).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. októbra 2025

Robert Šorl
predseda senátu