



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 287/2013-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. mája 2013 predbežne prerokoval sťažnosť V. K., R., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na „ochranu majetku“ podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 104/2010 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 9 C 137/2005) a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť V. K. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísanej náležitosti.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. decembra 2012 doručená sťažnosť V. K. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práva na prejednanie svojej záležitosti

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na „ochranu majetku“ podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 104/2010 (pôvodne vedenom pod sp. zn. 9 C 137/2005).

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol:

«(...) Dňa 15. 11. 2005 bol Okresnému súdu v Humennom podaný návrh v právnej veci navrhovateľa V. K.(...), proti odporcovi Ing. A. B.(...) a spol. o určenie neplatnosti osvedčenia o vydržaní a určenie vlastníctva vydržaním s prílohami. (...)

Vo veci bolo súdu predložených množstvo listinných dôkazov v prospech navrhovateľa preukazujúcich dôvodnosť súdu predloženého návrhu. Dňa 31. 01. 2008 bola v rámci dokazovania na základe rozhodnutia vo veci konajúceho sudcu JUDr. I. G. obhliadka sporných parciel v obci R., kde boli k veci vypočutí traja svedkovia - pamätníci, výpovede ktorých boli jednoznačne v prospech navrhovateľa. (...)

Okresný súd nariadil vo veci sp. zn. 9C/137/2005 pojednávanie dňa 16. 04. 2008, na ktorom bolo k veci vypočutých ďalších 7 svedkov vrátane starostky obce R., ktorá(...) vydala navrhovateľovi dňa 2. 12. 2004 podklady k vydaniu osvedčenia o vydržaní sporných parciel a zároveň vyjadrenie k novelizovanému ust. § 63 Notárskeho poriadku zákonom č. 397/2000 Z. z., ktorým potvrdzuje, že predmetné pozemky navrhovateľ nepretržite a dobromyseľne držal ako svoje vlastníctvo, že nie sú vo vlastníctve obce a že nemá k vzniku vlastníckeho práva vydržaním navrhovateľom výhrady. Pani A. L. ako starostka obce R., vydala dňa 20. 12. 2004 rovnaké podklady a vyjadrenie aj pre odporcu, ktorý za „výdatnej pomoci“ notárky JUDr. I. B., ktorá dňa 29. 12. 2004 vydala odporcovi osvedčenie o vydržaní si zároveň v ten istý deň v spolupráci s riaditeľom správy katastra S., urobila zápis do katastra nehnuteľnosti. Pani A. L. vypovedala vo veci dňa 16. 04. 2008 ako svedok pod prisahou, kde potvrdila, že sporné parcely dlhodobo a v dobrej viere užíval navrhovateľ. (...)

Okresný súd Humenné rozsudkom sp. zn. 9C 137/2005 návrh zamietol. Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu som podal v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd potvrdil rozsudok prvostupňového súdu vo výroku o zamietnutí návrhu o určenie neplatnosti

osvedčenia, vyhlásenia o vydržaní žalovanými v notárskej zápisnici N 679/04, Nz 94910/04, spísanej dňa 29. 12. 2004.

V prevyšujúcej časti rozsudok v spojení s uznesením zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Okresný súd ďalej vo veci pojednával pod novou sp. zn. 10 C/104/2010. (...)

Z dôvodov rozsiahlych obštrukcii, intríg, nadržovaniu odporcovi a prietahov v konaní, podal som dňa 9. apríla 2009 Ústavnému súdu Slovenskej republiky sťažnosť, ktorou som namietal porušovanie môjho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy(...) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru(...) postupom Okresného súdu Humenné v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 137/2005. Ústavný súd predmetnú sťažnosť odmietol ako neprijateľnú s odôvodnením, že som nevyužil možnosť podania sťažnosti predsedovi Okresného súdu. Túto podmienku som následne splnil, a keďže v konaní nedochádzalo k náprave a prietahy pretrvávali, opakovane som podal sťažnosť Ústavnému súdu(...) Ústavný súd predmetnú sťažnosť na základe zdôvodnenia OS Humenné, že už sa vo veci koná znovu zamietol. (...)

Dôkazom rozsiahlych obštrukcii v konaní je list Ústavného súdu(...) zo dňa 21. apríla 2010 adresovaný predsedovi Okresného súdu Humenné, v ktorom ho žiada o predloženie kompletného spisového materiálu z uvedeného konania v lehote 3 dní od doručenia tejto výzvy. Predmetný list je zo dňa 21. apríla 2010. Do pošty Okresného súdu bol zaevidovaný až dňa 07. 06. 2011, čo znamená, že predseda OS Humenné na predmetnú výzvu Ústavného súdu(...) nereagoval a predmetný list „zahodil do koša“. Ústavný súd následne požiadal OS Humenné listom sp. zn. Rvp 5664/2010-23, zo dňa 21. júna 2011 (ktorým dôrazne žiada o predloženie kompletného spisu, ktorý je t. č. vedený pod sp. zn. 10 C/104/2010 (predtým sp. zn. 9 C137/2005). (...)

Okresný súd po prvýkrát rozhodol vo veci rozsudkom sp. zn. 9 C/137/2005, zo dňa 11. novembra 2009, ktorým návrh zamietol. Krajský súd v Prešove v odvolacom konaní sp. zn. 2Co/17/2010 vo výroku o zamietnutí návrhu potvrdil rozsudok prvostupňového súdu a v časti prevyšujúcej vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo veci bol vypočutý ďalší svedok J. S., ktorý je podpísaný ako svedok v materiáloch tvoriacich podklady pre vydanie osvedčenia o vydržaní v prospech odporcu. Tento svedok na pojednávaní vypovedal, že takéto prehlásenie nikdy nepodpisoval, čo znamená, že materiály tvoriace

podklady k vydaniu osvedčenia o vydržaní sporných parciel odporcom boli sfalšované, čím boli starostkou obce R. a notárkou JUDr. I. B. naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty viacerých trestných činov uvedených v zákone 300/2005 Z. z. (predtým zákona 140/1961 Z. z.). Výpoveď svedka J. S. je uvedená v zápisnici z pojednávania konaného dňa 14. 12. 2011. (...)

Napriek vykonanému dokazovaniu a zistenému, nespochybniteľnému skutkovému stavu, svedčiacemu v prospech navrhovateľa, samosudkyňa JUDr. I. G. opakovane návrh zamietla. Vedome nesprávne právne vyhodnotila dôkazy. Z jej postupu v konaní je zjavne viditeľný záujem na určitom skončení veci. Moje námietky zaujatosti voči jej osobe ktoré odôvodňujem tým, že je v nadštandardnom priateľskom vzťahu s notárkou JUDr. I. B., ktorá udržiava priateľský pomer so starostkou obce R. A. L. a preto jej nadržíava, odmieta a subjektívne vyhlasuje, že nie je vo veci ani k účastníkom konania zaujatá. Poznámam, že v roku 2005 mi starostka obce R. na otázku, prečo vydala kladné stanovisko odporcovi k vydaniu osvedčenia o vydržaní sporných nehnuteľnosti, keď skôr tak urobila navrhovateľovi, odpovedala, že odporca sa pred ňou vyjadril, že on má peňazí dosť a že tento spor vyhrá za každú cenu. Z uvedeného vyjadrenia a následne zjavne viditeľného záujmu vo veci konajúceho sudcu na určitom skončení veci, možno vyvodiť záver, že na predmetnej veci niekto výrazne profituje, čo je v konečnom dôsledku príčinou nesprávneho postupu a nezákonného rozhodovania sudcu. Predmetná vec je v súčasnosti už 11 mesiacov v odvolacom konaní na Krajskom súde v Prešove. Vo veci doposiaľ nebol stanovený termín pojednávania. Z dôvodu pretrvávajúceho stavu právnej neistoty a pokračujúcich prieťahov v konaní, podal som predsedníčke Okresného súdu v Humennom dňa 27. 10. 2011 v poradí druhú sťažnosť, ktorou namietam nesprávnosť postupu a nezákonné rozhodovanie vo veci konajúceho sudcu ako aj porušovanie môjho a navrhovateľov v druhom a treťom rade práv, podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy(...), na ktorých po smrti pôvodného navrhovateľa práva prešli. Odpoveď predsedníčky Okresného súdu Humenné na moju sťažnosť zo dňa 27. 10. 2011 prikladám ako prílohu(...)

Postupom týchto (zástupcov orgánov výkonnej moci), starostky obce R., A. L. a notárky JUDr. I. B. došlo v konaní, ktoré predchádzalo konaniu súdnemu k závažným pochybeniam. Ich konanie naplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa, trest. činu falšovania a pozmeňovania úradnej

listiny, trest. činu poškodzovania cudzích práv, marenia spravodlivosti a ďalších trest. činov uvedených v osobitej časti Trestného zákona.

Vo veci som podal ÚJaKP ORPZ Humenné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Vyšetrovatel' vypočúval k veci navrhovateľa a svedka P. B., ktorých zastrašoval a o ich právach ich takto poučoval citujem: Vypovedajte tak, aby ste nešli hneď do Leopoldova. Nezistil dôvody na začatie tr. stíhania a moje oznámenie zamietol ako nedôvodné.

Nesprávnym postupom a nezákonným rozhodovaním súdu v spojení s konaním, ktoré predchádzalo samotnému súdnemu konaniu bola pôvodnému navrhovateľovi spôsobená značná majetková a nemajetková ujma. Postup vo veci konajúcich orgánov výkonnej moci bol ponižujúci, potupný až dehonestujúci ľudskú dôstojnosť, v dôsledku čoho navrhovateľ trpel silnými depresiami a pocitom bezmocnosti. S prejavmi bezmedznej arogancie moci sa nedokázal zmieriť a dňa 13. 10. 2006 navrhovateľ V. K. zomrel.

Manželku navrhovateľa následne postihli dve mozgové príhody. O mamu s ťažkým zdravotným postihnutím sme sa striedavo starali ja, syn a navrhovateľka v druhom rade dcéra A. V., rodená K., žijúca v B. až do 22. 02. 2011, kedy zomrela. S pozemkom, ktorý je predmetom konania som ešte v roku 2004 a 2005, keď žil otec - pôvodný navrhovateľ, mal podnikateľské zámery vo forme výstavby a prevádzkovania penziónu resp. Domu sociálnej starostlivosti. Nesprávnym postupom a nezákonným rozhodovaním orgánov verejnej moci pri výkone verejnej moci mi moje zámery boli prekazené.

Na základe uvedených skutočností a priložených listinných dôkazov preukazujúcich, že starostkou obce R., notárkou JUDr. I. B. a sudkyňou JUDr. I. G. (zástupcami orgánov výkonnej moci) bola navrhovateľovi a následne jeho pozostalým, na ktorých po jeho smrti práva prešli, spôsobená značná majetková a nemajetková škoda, navrhujem Ústavnému súdu SR, aby po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu a v zákonom stanovenom rozsahu dokazovania ustanovil sťažovateľovi zástupcu z radov advokátov na zastupovanie pred Ústavným súdom a vo veci takto rozhodol:

1. Postupom Okresného súdu v Humennom v konaní vedenom pod sp. zn. 10C 104/2010 boli porušené práva sťažovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy(...) a právo na spravodlivé a v primeranej lehote

prejednanie jeho záležitosti nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, podľa čl. 6 ods. 1 protokolu č. 11 Európskeho dohovoru(...)

2. Postupom Okresného súdu v Humennom v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C/104 boli porušené práva sťažovateľa podľa čl. 1 „Ochrana majetku“ dodatkového protokolu k Dohovoru(...) v znení protokolu č. 11 Európskeho dohovoru.

3. Podľa čl. 127 ods. 3 Ústavy(...) a § 56 ods. 4 Zákona o Ústavnom súde a zásad spravodlivosti, z ktorých vychádza aj Európsky súd pre ľudské práva, ktorý spravodlivé finančné zadosťučinenie podľa článku 41 Dohovoru priznáva so zreteľom na konkrétne okolnosti, Ústavný súd priznáva sťažovateľovi a pozostalým po nebohom V. K., navrhovateľom v druhom a treťom rade, v zastúpení sťažovateľom, finančné zadosťučinenie za škody spôsobené porušením ich základných ľudských práv a slobôd garantovaných Ústavou(...) a medzinárodnými dohovormi takto:

a) Za škodu spôsobenú prietiahmi v konaní v dôsledku ktorých boli porušené práva sťažovateľ podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy(...) a podľa čl. 1 „Ochrana majetku“ Dodatkového protokolu k Dohovoru(...), podľa ktorého každá fyzická alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Prietiahmi v konaní bolo zabránené navrhovateľovi a následne pozostalým, na ktorých práva prešli užívať svoj majetok, za čo im súd priznáva finančné zadosťučinenie v hodnote 10 000, €(...), za každý rok neužívania majetku od roku 2004 včítane, ktoré im je povinný Okresný súd Humenné zaplatiť do dvoch mesiacov od vyhlásenia nálezů Ústavného súdu. (spolu 9 x 10 000 €)

b) Za nemajetkovú ujmu spôsobenú prietiahmi v konaní a porušovaní Ústavou(...) a medzinárodnými dohovormi garantovaných základných ľudských práv a slobôd v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 13. 10 2006 zomrel, Ústavný súd(...) priznáva pozostalým finančné zadosťučinenie so zreteľom na konkrétne okolnosti v čiastke 100 000,- €(...), ktoré im je Okresný súd Humenné povinný uhradiť do dvoch mesiacov od vyhlásenia nálezů. (...)»

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Pretože podanie sťažovateľa v predloženej podobe nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, keďže nebolo k nemu pripojené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľa v konaní pred ústavným súdom a nebola dokladovaná ani nejasná žiadosť sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom, ústavný súd listom z 25. apríla 2013 vyzval sťažovateľa na odstránenie nedostatkov jeho podania najmä tým, že mal predložiť v stanovenej lehote 21 dní od doručenia tejto výzvy ústavnému súdu splnomocnenie na zastupovanie v predmetnom konaní pred ústavným súdom.

Ústavný súd súčasne upozornil sťažovateľa, že v prípade nesplnenia tejto zákonom stanovenej podmienky, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Sťažovateľ výzvu ústavného súdu prevzal 9. mája 2013, na ktorú však reagoval tak, že ústavnému súdu predložil prázdny formulár plnomocenstva z 13. mája 2012, ktorý vôbec neobsahuje generálie advokáta, ktorý by mal prípadne sťažovateľa v predmetnom konaní pred ústavným súdom zastupovať.

Vzhľadom na to, že jednou z náležitostí sťažnosti je aj povinné právne zastúpenie sťažovateľa, a pretože sťažovateľ napriek výzve žiadneho advokátka relevantným spôsobom nesplnomocnil, v plnej miere teda obstojí záver, že sťažnosť nespĺňa jednu z náležitostí predpísaných zákonom, a preto bolo potrebné sťažnosť odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. mája 2013