



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 372/2011-18

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. septembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., vedené pod sp. zn. Rvp 1773/2011, sp. zn. Rvp 1782/2011, sp. zn. Rvp 1792/2011, sp. zn. Rvp 1793/2011, sp. zn. Rvp 1816/2011, sp. zn. Rvp 1825/2011, sp. zn. Rvp 1826/2011, sp. zn. Rvp 1827/2011, sp. zn. Rvp 1828/2011, sp. zn. Rvp 1833/2011, sp. zn. Rvp 1834/2011, sp. zn. Rvp 1836/2011 a sp. zn. Rvp 1837/2011, zastúpenej Advokátskou kanceláriou H., spol. s r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát Mgr. J. H., vo veci namietaného porušenia jej práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6 CoE/145/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/98/2011 z 30. marca 2011, sp. zn. 16 CoE/117/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 16 CoE/116/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/50/2011 z 30. marca 2011, sp. zn. 5 CoE/149/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 5 CoE/136/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 8 CoE/111/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/125/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/105/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/101/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/138/2011 z 27. apríla 2011 a sp. zn. 4 CoE/152/2011 z 9. mája 2011 a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 1773/2011, sp. zn. Rvp 1782/2011, sp. zn. Rvp 1792/2011, sp. zn. Rvp 1793/2011, sp. zn.

Rvp 1816/2011, sp. zn. Rvp 1825/2011, sp. zn. Rvp 1826/2011, sp. zn. Rvp 1827/2011, sp. zn. Rvp 1828/2011, sp. zn. Rvp 1833/2011, sp. zn. Rvp 1834/2011, sp. zn. Rvp 1836/2011 a sp. zn. Rvp 1837/2011 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 372/2011.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a ako zjavne neopodstatnené.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 15., 18. a 19. júla 2011 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorými namieta porušenie svojho práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uzneseniami Krajského súdu v Trenčíne (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 6 CoE/145/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/98/2011 z 30. marca 2011, sp. zn. 16 CoE/117/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 16 CoE/116/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/50/2011 z 30. marca 2011, sp. zn. 5 CoE/149/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 5 CoE/136/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 8 CoE/111/2011 z 29. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/125/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/105/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/101/2011 z 27. apríla 2011, sp. zn. 6 CoE/138/2011 z 27. apríla 2011 a sp. zn. 4 CoE/152/2011 z 9. mája 2011 (ďalej aj „napadnuté uznesenia“).

Zo sťažností a z ich príloh vyplýva, že sťažovateľka sa v rámci svojej podnikateľskej činnosti zaoberá *inter alia* poskytovaním úverov z vlastných zdrojov. Na základe zmlúv o úvere uzavretých v období od 27. apríla 2006 do 24. septembra 2008 (ďalej len „zmluva“) poskytla viacerým fyzickým osobám úvery v sume od 199,16 € do 663,88 €, ktoré spolu s ďalšími poplatkami boli dlžníci povinní vrátiť v troch mesačných splátkach (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1837/2011), v piatich mesačných splátkach (vec vedená pod sp. zn.

Rvp 1816/2011), v šiestich mesačných splátkach (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1828/2011), v siedmich mesačných splátkach (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1833/2011), v desiatich mesačných splátkach (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1782/2011), dvanástich mesačných splátkach (vec vedená pod sp. zn. Rvp 1773/2011, sp. zn. Rvp 1792/2011, sp. zn. Rvp 1793/2011, sp. zn. Rvp 1825/2011, sp. zn. Rvp 1826/2011, sp. zn. Rvp 1827/2011, sp. zn. Rvp 1834/2011 a sp. zn. Rvp 1836/2011).

Keďže dlžníci neuhradili niekoľko po sebe idúcich splátok, boli rozhodcovskými rozsudkami, ktoré nadobudli právoplatnosť v priebehu februára 2007 až júla 2009 a ktoré majú podľa názoru sťažovateľky povahu exekučných titulov, právoplatne zaviazaní na zaplatenie dlhu.

1. Sťažovateľka vo veci dlžníčky (sp. zn. Rvp 1773/2011) podala 16. septembra 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného Okresným súdom Trenčín (ďalej len „okresný súd“) 14. novembra 2008 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 60 Er 2229/2008 zo 7. februára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 6CoE 145/2011 z 27. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

2. Sťažovateľka vo veci dlžníka (sp. zn. Rvp 1782/2011) podala 10. júna 2007 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 25. septembra 2007 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 63 Er 1568/2007 z 30. novembra 2010 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 6 CoE 98/2011 z 30. marca 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

3. Sťažovateľka vo veci ďalšej dlžníčky (sp. zn. Rvp 1792/2011) podala 14. augusta 2009 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 29. septembra 2009 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 60 Er 1812/2009 z 21. februára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol

krajský súd uznesením sp. zn. 16 CoE 117/2011 z 29. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

4. Sťažovateľka vo veci dlžníčky (sp. zn. Rvp 1793/2011) podala 8. decembra 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 4. februára 2009 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 60 Er 28/2009 z 21. februára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 16 CoE 116/2011 z 29. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

5. Sťažovateľka vo veci dlžníka (sp. zn. Rvp 1816/2011) podala 18. decembra 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 30. januára 2009 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 49 Er 27/2009 z 24. novembra 2010 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 6 CoE 50/2011 z 30. marca 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

6. Sťažovateľka vo veci dlžníčky (sp. zn. Rvp 1825/2011) podala 12. augusta 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 21. októbra 2008 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 61 Er 1904/2008 z 12. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 5 CoE 149/2011 z 29. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

7. Sťažovateľka vo veci iného dlžníka (sp. zn. Rvp 1826/2011) podala 13. augusta 2009 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 9. októbra 2009 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 61 Er 2030/2009 z 12. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 5 CoE 136/2011 z 29. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

8. Sťažovateľka vo veci dlžníčky (sp. zn. Rvp 1827/2011) podala 16. septembra 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 25. novembra 2008 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 61 Er 2226/2008 z 12. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 8 CoE 111/2011 z 29. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

9. Sťažovateľka vo veci dlžníka (sp. zn. Rvp 1828/2011) podala 13. júna 2007 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 10. septembra 2007 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 49 Er 2568/2007 z 11. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 6 CoE 125/2011 z 27. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

10. Sťažovateľka vo veci dlžníčky (sp. zn. Rvp 1833/2011) podala 20. augusta 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 23. októbra 2008 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 61 Er 1973/2008 z 12. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 6 CoE 105/2011 z 27. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

11. Sťažovateľka vo veci dlžníka (sp. zn. Rvp 1834/2011) podala 9. februára 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 31. marca 2008 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 61 Er 511/2008 z 12. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 6 CoE 101/2011 z 27. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

12. Sťažovateľka vo veci dlžníčky (sp. zn. Rvp 1836/2011) podala 9. júna 2007 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného

okresným súdom 13. júla 2007 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 61 Er 1184/2007 z 12. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 6 CoE 138/2011 z 27. apríla 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

13. Sťažovateľka vo veci dlžníka (sp. zn. Rvp 1837/2011) podala 6. septembra 2008 návrh na výkon exekúcie súdnemu exekútorovi, ktorý na základe poverenia udeleného okresným súdom 13. novembra 2008 začal nútený výkon rozhodnutia. Okresný súd uznesením sp. zn. 61 Er 2101/2008 z 12. januára 2011 exekúciu zastavil. Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala sťažovateľka odvolanie, o ktorom rozhodol krajský súd uznesením sp. zn. 4 CoE 152/2011 z 9. mája 2011 tak, že potvrdil prvostupňové uznesenie ako vecne a právne správne.

Podľa názoru sťažovateľky napadnutými uzneseniami krajského súdu a postupom súdov, ktorý im predchádzal, „... boli porušené... jeho základné práva a slobody vyplývajúce z článku 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd... v príčinnej súvislosti s vyššie uvedeným porušením práva na spravodlivý proces boli porušené aj základné práva a slobody sťažovateľa vyplývajúce z 1 Dodatkového protokolu...“. V ďalšom sťažovateľka interpretovala čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu, poukázala na konkrétne rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a ústavného súdu a v podstatnom uviedla, „... že spravodlivosť konania v súlade s čl. 6 ods. 1 Dohovoru v sebe zahŕňa... princíp rovnosti zbraní a kontradiktórnosti...“. V tomto ohľade vyčítala okresnému súdu, „... že z vlastného podnetu... tj. bez podnetu exekútora, sťažovateľa alebo povinného... zahájil konanie na zastavenie exekúcie, pričom pred zahájením tohto konania neposkytol priestor účastníkom exekučného konania vyjadriť sa k zahájeniu konania o zastavení exekúcie...“. Podľa názoru sťažovateľky „... tým, že súd zasiahol do vykonávacieho konania tak, že exekučné konanie bez ďalšieho zastavil, porušil právo sťažovateľa vlastníť majetok a pokojne užívať majetok v zmysle Protokolu 1 Dohovoru“.

Sťažovateľka na základe uvedeného navrhla, aby ústavný súd vydal nález, v ktorom vysloví porušenie jej práva „na spravodlivý proces vyplývajúce z článku 6 ods. 1... dohovoru... a na ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu...“ napadnutými uzneseniami krajského súdu, zruší napadnuté uznesenia, veci vráti na ďalšie konanie a prizná jej primerané finančné zadosťučinenie, ako aj úhradu trov konania.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa ustanovenia § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v ustanovení § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

O zjavnej neopodstatnenosti sťažnosti možno hovoriť vtedy, keď namietaným postupom všeobecného súdu nemohlo vôbec dôjsť k porušeniu toho základného práva alebo slobody, ktoré označil sťažovateľ, a to buď pre nedostatok vzájomnej príčinnej súvislosti medzi označeným postupom všeobecného súdu a základným právom alebo slobodou,

porušenie ktorých namietal, prípadne z iných dôvodov. Za zjavne neopodstatnenú sťažnosť preto možno považovať tú sťažnosť, pri predbežnom prerokovaní ktorej ústavný súd nezistil žiadnu možnosť porušenia označeného základného práva alebo slobody, ktorej reálnosť by mohol posúdiť po jej prijatí na ďalšie konanie (obdobne napr. III. ÚS 263/03, II. ÚS 98/06, III. ÚS 299/07).

1. K spoločnému prerokovaniu vecí

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha vecí to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 31a zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 112 ods. 1 OSP.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1773/2011, sp. zn. Rvp 1782/2011, sp. zn. Rvp 1792/2011, sp. zn. Rvp 1793/2011, sp. zn. Rvp 1816/2011, sp. zn. Rvp 1825/2011, sp. zn. Rvp 1826/2011, sp. zn. Rvp 1827/2011, sp. zn. Rvp 1828/2011, sp. zn. Rvp 1833/2011, sp. zn. Rvp 1834/2011, sp. zn. Rvp 1836/2011 a sp. zn. Rvp 1837/2011 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností a taktiež prihliadajúc na totožnosť v osobe sťažovateľky a krajského súdu, proti ktorému tieto sťažnosti smerujú, rozhodol ústavný súd uplatniac citované právne normy tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

Krajský súd napadnutými uzneseniami potvrdil uznesenia prvostupňových súdov o zastavení exekúcie z dôvodu, že exekúciu nemožno vykonať na základe rozhodcovských rozsudkov. Podstatou sťažností je tvrdenie sťažovateľky, že krajský súd označenými

uzneseniami porušil jej právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a právo na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu.

2. K namietanému porušeniu práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru a čl. 1 dodatkového protokolu

2.1 Podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa svojej konštantnej judikatúry ústavný súd nemá zásadne oprávnenie preskúmať, či v konaní pred všeobecnými súdmi bol, alebo nebol náležite zistený skutkový stav a aké právne závery zo skutkového stavu všeobecný súd vyvodil (II. ÚS 21/96, III. ÚS 151/05). Vo všeobecnosti úlohou súdnej ochrany ústavnosti poskytovanej ústavným súdom napokon nie je ani chrániť občana pred skutkovými omylmi všeobecných súdov, ale chrániť ho pred takými zásahmi do jeho práv, ktoré sú z ústavného hľadiska neospravedlňiteľné a neudržateľné (I. ÚS 17/01). Z rozdelenia súdnej moci v ústave medzi ústavný súd a všeobecné súdy totiž vyplýva, že ústavný súd nie je opravnou inštanciou vo veciach patriacich do právomoci všeobecných súdov. Úlohou ústavného súdu nie je zastupovať všeobecné súdy, ktorým predovšetkým prislúcha interpretácia a aplikácia zákonov. Úloha ústavného súdu sa obmedzuje na kontrolu zlučiteľnosti účinkov takejto interpretácie a aplikácie s ústavou, prípadne medzinárodnou zmluvou podľa čl. 7 ods. 5 ústavy (I. ÚS 13/01, I. ÚS 120/04).

Podľa § 58 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu možno zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu. Zatiaľ čo dôvody, na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku), podrobne upravuje Exekučný poriadok, ustanovenie okamihu, kedy tak má alebo môže učiniť, nie je explicitne

daný. Z uvedeného je potrebné vyvodit' záver, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. To znamená, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Jedným z týchto predpokladov je aj relevantný exekučný titul. Bez jeho existencie nemožno exekúciu vykonať. Je preto ústavne akceptovateľný právny názor krajského súdu, že ak neexistuje relevantné rozhodnutie (rozhodcovský rozsudok), ktoré by bolo spôsobilé byť exekučným titulom, exekúcia je neprípustná, čo je dôvod na zastavenie exekučného konania.

Ústavný súd taktiež poukazuje na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ktorý v rozsudku z 27. januára 1997 vydanom pod sp. zn. 3 Cdo/164/1996 publikovanom v Zbierke stanovísk a rozhodnutí pod č. R 58/1997 uviedol, že „súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená.“.

S prihliadnutím na postavenie ústavného súdu vo vzťahu k rozhodovacej činnosti všeobecných súdov a na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia krajského súdu (aj okresného súdu), ako aj s poukazom na to, že obsahom práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (resp. základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy) nie je právo na rozhodnutie v súlade s právnym názorom účastníka súdneho konania, resp. právo na úspech v konaní (obdobne napr. II. ÚS 218/02, III. ÚS 198/07, I. ÚS 265/07, III. ÚS 139/08), ústavný súd sťažnosť v tejto časti odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu jej zjavnej neopodstatnenosti.

2.2 Podľa čl. 1 dodatkového protokolu *každá fyzická osoba alebo právnická osoba má právo pokojne užívať svoj majetok. Nikoho nemožno zbaviť jeho majetku s výnimkou verejného záujmu a za podmienok, ktoré ustanovuje zákon a všeobecné zásady medzinárodného práva.*

Predchádzajúce ustanovenie však nebráni právu štátu prijímať zákony, ktoré považuje za nevyhnutné, aby upravidl užívanie majetku v súlade so všeobecným záujmom alebo zabezpečil platenie daní alebo iných poplatkov alebo pokút.

K namietanému porušeniu práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu ústavný súd považuje predovšetkým za potrebné upriamiť pozornosť na svoju stabilizovanú judikatúru, súčasťou ktorej je aj právny názor, podľa ktorého všeobecný súd zásadne nemôže byť sekundárnym porušovateľom základných práv a práv hmotného charakteru, ak toto porušenie nevyplynie z toho, že všeobecný súd súčasne porušil aj ústavnoprosesné princípy postupu vyplývajúce z čl. 46 až čl. 48 ústavy. Keďže ústavný súd nezistil porušenie čl. 6 ods. 1 dohovoru, nemohlo dôjsť ani k porušeniu sťažovateľkou označeného práva podľa čl. 1 dodatkového protokolu.

Nemožno akceptovať ani námietku sťažovateľky v tom zmysle, že zastavením exekúcií došlo zo strany štátneho orgánu k znemožneniu plnenia, ktoré vzniklo na základe zmlúv o úvere, pretože zmluvy o úvere napadnutými uzneseniami neboli vôbec dotknuté a ich posúdenie nebolo ani pre rozhodovanie okresného súdu a krajského súdu v danej veci relevantné. Z okolností prípadu vyplýva, že posudzované boli len exekučné tituly rozhodcovské nálezy z hľadiska ich platnosti. Aj keď krajský súd napadnutými uzneseniami potvrdil uznesenia príslušných okresných súdov, ktorými boli exekúcie zastavené z dôvodu neplatnosti exekučných titulov (a tým absencie jedného z predpokladov exekúcie), uvedené nebráni sťažovateľke domáhať sa na príslušných súdoch podľa platných procesných predpisov vydania rozhodnutí znejúcich na plnenie dlžných peňažných súm v zmysle úverových zmlúv.

Ústavný súd navyše po preskúmaní napadnutých uznesení krajského súdu v spojení s uzneseniami prvostupňových súdov dospel k záveru, že z odôvodnenia napadnutých uznesení krajského súdu nemožno vyvodit' nič, čo by signalizovalo, že nimi došlo k zásahu do práva pokojne užívať majetok podľa čl. 1 dodatkového protokolu. Všeobecné súdy svojím postupom aplikovali zákony podľa ich obsahu (v danom prípade predovšetkým ustanovenia Exekučného poriadku) a rozhodovali v zmysle ustálenej judikatúry formulovanej najvyšším súdom.

Ústavný súd konštatuje, že z tohto dôvodu nie je ani taká príčinná súvislosť medzi napadnutými uzneseniami krajského súdu a právom podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ktorá by zakladala možnosť vysloviť porušenie tohto práva po prijatí sťažností na ďalšie konanie. Preto sú sťažnosti v tomto rozsahu zjavne neopodstatnené podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde a ústavný súd ich z toho dôvodu pri ich predbežnom prerokovaní odmietol.

Vzhľadom na odmietnutie sťažností ústavný súd o ďalších nárokoch uplatnených v sťažnostiach už nerozhodoval.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. septembra 2011