



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## NÁLEZ

Ústavného súdu Slovenskej republiky

V mene Slovenskej republiky

III. ÚS 698/2024-18

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa **8F s.r.o.**, Milosrdenstva 19, Košice, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s.r.o., 17. novembra 3215, Čadca, proti postupu Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B5-23Cb/25/2022 takto

### rozhodol:

- Postupom Mestského súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B5-23Cb/25/2022 **bolo porušené** základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.
- Mestskému súdu Bratislava III v konaní sp. zn. B5-23Cb/25/2022 **prikazuje** konať bez zbytočných prietahov.
- Sťažovateľovi **priznáva** finančné zadosťučinenie **1 000 eur**, ktoré **je** Mestský súd Bratislava III **povinný** zaplatiť mu do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Mestský súd Bratislava III **je povinný** nahradiť sťažovateľovi trovy konania **856,75 eur** a tieto zaplatiť jeho advokátovi do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.
- Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti **nevychováje**.

### Odôvodnenie:

#### I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 10. decembra 2024 domáha vyslovenia porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom mestského súdu, na ktorý od júna 2023 prešiel výkon súdnictva z Okresného súdu Bratislava V, v konaní o jeho žalobe v obchodnoprávnom spore s tým, že mestskému súdu bude prikázané konať bez zbytočných prietahov a jemu bude priznané finančné zadosťučinenie 4 000 eur.

## II.

2. Sťažovateľ sa žalobou z januára 2022 domáha proti žalovanej obchodnej spoločnosti zaplata 12 360 eur s príslušenstvom ako ceny za stavebné práce vykonané začiatkom roka 2021. Upomínací súd vo februári 2022 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaná podala odpor. Vec bola v marci 2022 postúpená okresnému súdu, ktorý 14. marca 2022 vyzval žalovaného na vyjadrenie. Žalovaná sa k vyjadreniu sťažovateľa k odporu vyjadrila v apríli 2022. K tomu sa sťažovateľ vyjadril v auguste 2022. Sťažovateľ v novembri 2024 podal sťažnosť predsedníčke mestského súdu, ktorá prietahy uznala s poukazom na nadmernú zaťaženosť súdov. Zároveň mestský súd nariadil pojednávanie na 15. január 2025, ktoré bolo pre kolíziu pojednávania advokáta žalovanej odročené na 27. január 2025.

## III.

3. Sťažovateľ namietané porušenie základného práva identifikuje v tom, že za viac ako dva roky od doručenia posledného vyjadrenia sa vo veci nekonalo ani jedno pojednávanie a je zrejmé, že konanie na mestskom súde neskončí ani do troch rokov od jeho začatia. Priznanie finančného zadosťučinenia odôvodňuje právnou neistotou a pocitom bezmocnosti.

4. Mestský súd pripúšťa, že boli spôsobené prietahy, no zdôrazňuje potrebu vybavovania starších vecí a zaťaženosť a zmeny v organizácii bratislavských súdov. To žiada zohľadniť pri rozhodnutí o primeranom zadosťučinení. Poukazuje aj na to, že sťažovateľ sa s výnimkou sťažnosti z novembra 2024 nijakým spôsobom nesnažil nečinnosti mestského súdu zabrániť.

## IV.

5. Účelom základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov je odstránenie stavu právnej neistoty, v ktorej sa nachádza osoba domáhajúca sa rozhodnutia súdu. K odstráneniu tohto stavu dochádza zásadne až právoplatným rozhodnutím súdu (IV. ÚS 221/04). Namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov sa skúma s prihliadnutím na okolnosti prípadu z pohľadu (i) právnej a faktickej zložitosti veci, (ii) správania účastníka a (iii) postupu súdu (I. ÚS 41/02). Prihliada sa aj na význam sporu pre sťažovateľa (II. ÚS 32/02).

6. Konanie, v ktorom sa sťažovateľ domáha zaplata nemalej finančnej čiastky, patrí do štandardnej agendy civilných súdov, a preto ho nemožno hodnotiť ako nadmerne zložitú. K predĺženiu konania sťažovateľ nijak neprispel. Skutočnosť, že prietahy namietal až v novembri 2024, neospravedlňuje a ani neznižuje zodpovednosť súdu. Skutočnosť, že od augusta 2022 nebol vykonaný žiaden úkon, preukazuje, že mestský súd nepostupoval tak, aby došlo k urýchlenému prejednaniu veci sťažovateľa. Procesný postup mestského súdu, ktorý bol sprevádzaný jeho nečinnosťou, pričom termín pojednávania bol nariadený po troch rokoch od podania žaloby, preto nesmeroval k tomu, aby o žalobe sťažovateľa bolo rozhodnuté v primeranej dobe. Preto bolo podľa čl. 127 ods. 2 ústavy ústavnej sťažnosti vyhovené a vyslovené, že postupom mestského súdu bolo porušené základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov s tým, že mestskému súde bolo prikázané, aby vo veci konal bez zbytočných prietahov.

7. K argumentu mestského súdu o nadmernom zaťažení je nutné uviesť, že táto skutočnosť nemôže byť dôvodom zmarenia ústavných práv sťažovateľa a nezbavuje štát zodpovednosti za prietahy.

Účelom ústavnej sťažnosti nie je pomenovanie príčin prieťahov alebo dospieť k záveru, či majú objektívny, alebo subjektívny charakter. Dôležité je rozhodnúť, či k prieťahom v konaní došlo, a odstrániť stav právnej neistoty sťažovateľa.

8. Cieľom finančného zadosťučinenia je dovŕšenie ochrany porušeného základného práva v prípadoch, v ktorých sa zistilo, že k porušeniu došlo spôsobom, ktorý vyžaduje nielen vyslovenie porušenia, prípadne príkaz na ďalšie konanie bez pokračujúceho porušenia základného práva (IV. ÚS 210/04). Tak je to aj v tomto prípade, v ktorom jediným faktorom pri zistení porušenia ústavných práv sťažovateľa bola nečinnosť súdu. S prihliadnutím na celkovú dĺžku a fázu konania, správanie sťažovateľa, význam rozhodnutia pre sťažovateľa, ktorý sa domáha zaplataenia nemalej finančnej čiastky, mu bolo podľa čl. 127 ods. 3 ústavy priznané finančné zadosťučinenie 1 000 eur a vo zvyšnej časti jeho návrhu nebolo vyhovené.

#### V.

9. Zistené porušenie ústavných práv sťažovateľa odôvodňuje, aby mu mestský súd podľa § 73 ods. 3 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nahradil trovy konania, ktoré mu vznikli zastúpením advokátom a ktorých výška 856,75 eur bola určená podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie sťažnosti 2 x 343,25 eur) s náhradou podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (2 x 13,73 eur). Keďže advokát sťažovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty, k tejto čiastke 713,96 eur sa podľa § 18 ods. 3 vyhlášky pripočíta táto daň v sadzbe 20 % (§ 27 ods. 5 a § 19 ods. 2 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov), čo je 142,79 eur.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 6. februára 2025**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**