



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 160/04-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 14. septembra 2004 predbežne prerokoval sťažnosť Ing. M. F., P. zastúpeného advokátkou Mgr. Z. K., PhD., Advokátska kancelária, B., vo veci porušenia základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prerokovanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 153/00 a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti Ing. M. F. **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 2. augusta 2004 doručená a 9. augusta 2004 upresnená sťažnosť Ing. M. F., P. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prerokovanie vecí v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava IV (ďalej

len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 153/00 (ďalej len „napadnuté konanie“).

Sťažovateľ popísal chronológiu napadnutého konania a poukázal na jednotlivé obdobia nečinnosti, resp. neefektívnej činnosti okresného súdu, a po rozsiahlom odôvodnení svojej sťažnosti navrhol túto prijať na ďalšie konanie a po jej prerokovaní vydať nasledovný nález:

„I. Základné právo Ing. M. F. na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 153/00 porušené bolo.

II. Okresnému súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Cb 153/00 prikazuje konať bez zbytočných prietahov.

III. Ing. M. F. priznáva primerané finančné zadostučinenie vo výške 70.000,- Sk (slovom: sedemdesiattisíc slovenských korún), ktoré je Okresný súd Bratislava IV povinný vyplatiť Ing. M. F. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

IV. Okresný súd Bratislava IV je povinný uhradiť trovy právneho zastúpenia Ing. M. F. advokátke Mgr. Z. K., PhD., Advokátska kancelária, B., vo výške 14.210,- Sk (slovom: štrnásťtisícdeväťdesať slovenských korún) do 15 dní od právoplatnosti tohto nálezu na účet.“

Podaním zo 7. septembra 2004, ktoré bolo ústavnému súdu doručené 8. septembra 2004, sťažovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne oznámil ústavnému súdu, že:

„Dňa 30. augusta 2004 bola medzi sťažovateľom a odporcom uzatvorená Dohoda o urovaní v zmysle § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dohoda o urovaní sa týka sťažnosťou namietaného konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10 Cb 153/00, teda konania, v ktorom podľa sťažovateľa došlo a dochádzalo k porušeniu práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietahov podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR a článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Súčasťou Dohody o urovaní (článok II bod 4) je aj záväzok sťažovateľa, že v prípade ak bude dlžná suma zo strany odporcu riadne a včas uhradená, vezme späť

žalobu proti odporcovi ako aj ústavnú sťažnosť podanú proti Okresnému súdu Bratislava IV.

Dňa 3. septembra 2004 odporca riadne a včas uhradil sťažovateľovi dlžnú sumu, a preto sťažovateľ berie svoju sťažnosť z 30. júla 2004 proti Okresnému súdu Bratislava IV v celom rozsahu späť.“

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o sťažnosti zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 14. septembra 2004