



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 281/05-23

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 8. decembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť N., s. r. o., so sídlom N., zastúpenej advokátom JUDr. I. S., I., ktorou namieta porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb 44/98 v spojení s postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Obo 230/03 a postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Obdo V 101/2004 zo 6. decembra 2004, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť N., s. r. o., z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. augusta 2005 doručená sťažnosť N., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Krajského súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 18 Cb 44/98 v spojení s postupom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod

sp. zn. 2 Obo 230/03 a postupom najvyššieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Obdo V 101/2004 zo 6. decembra 2004.

Pretože sťažovateľka nepripojila k sťažnosti splnomocnenie pre advokáta na jej zastupovanie v konaní pred ústavným súdom vyžadované ako obligatórnu náležitosť návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd ju prípisom z 3. októbra 2005 vyzval, aby tak urobila v dodatočne určenej 15-dňovej lehote. Sťažovateľka uvedenej výzve ústavného súdu vyhovel a v prílohe podania doručeného ústavnému súdu 13. októbra 2005 mu predložila splnomocnenie na jej zastupovanie v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy advokátom JUDr. I. S., I.

Nadväzne na to ústavný súd vyzval 2. novembra 2005 menovaného advokáta na odstránenie nedostatkov sťažnosti, najmä na jej doplnenie v súlade s § 20 ods. 1 a § 50 ods. 1 písm. a) zákona o ústavnom súde, ako aj na preukázanie splnenia podmienok jej prípustnosti v zmysle § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podaním z 23. novembra 2005 právny zástupca sťažovateľky ústavnému súdu oznámil: *„Vzhľadom na skutočnosť, že medzičasom dovolací senát Najvyššieho súdu SR vo veci N., s. r. o., c/a Z. M. (...) vyhlásil rozhodnutie Najvyššieho súdu SR (do dnešného dňa nebolo ešte doručené) svoju sťažnosť podanú na Ústavný súd SR, týmto berieme v plnom rozsahu späť.“*

Na späťvzatie sťažnosti sa vzťahuje ustanovenie § 54 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví. To neplatí, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Sťažovateľka zobrala podaním z 23. novembra 2005 prostredníctvom svojho právneho zástupcu sťažnosť v celom rozsahu späť, a keďže ústavný súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali nepripustenie späťvzatia predmetnej sťažnosti, konanie o nej zastavil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 8. decembra 2005