



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 199/2010-25

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 27. mája 2010 predbežne prerokoval sťažnosť PhDr. Mgr. J. T., N., toho času vo výkone trestu odňatia slobody, zastúpeného advokátom JUDr. V. Š., B., vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 19 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj práv podľa čl. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v znení Protokolu č. 4 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru v Trenčíne v konaní vedenom pod ČVS: ORP: OÚV-180/NM-2002, Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v konaní vedenom pod sp. zn. PV 1168/02, Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 4/2005 a jeho rozsudkom z 9. októbra 2006 a v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Ntok 2/2008 a jeho uznesením z 5. marca 2009 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v konaní vedenom pod sp. zn. 4 To 91/2006 a jeho rozsudkom zo 17. júna 2008, v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Tost 7/2009 a jeho uznesením z 9. júna 2009 a v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Tdo V 4/2009 a jeho uznesením z 5. októbra 2009, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť PhDr. Mgr. J. T. o d m i e t a ako podanú oneskorene.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 16. apríla 2010 doručená sťažnosť PhDr. Mgr. J. T. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 19 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), práv podľa čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), ako aj práv podľa čl. 1 dohovoru v znení Protokolu č. 4 k dohovoru postupom Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru v Trenčíne v konaní vedenom pod ČVS: ORP: OÚV-180/NM-2002, Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom v konaní vedenom pod sp. zn. PV 1168/02, Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 2 T 4/2005 a jeho rozsudkom z 9. októbra 2006 a v konaní vedenom pod sp. zn. 5 Ntok 2/2008 a jeho uznesením z 5. marca 2009 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 To 91/2006 a jeho rozsudkom zo 17. júna 2008, v konaní vedenom pod sp. zn. 2 Tost 7/2009 a jeho uznesením z 9. júna 2009 a v konaní vedenom pod sp. zn. 1 Tdo V 4/2009 a jeho uznesením z 5. októbra 2009.

2. Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že voči sťažovateľovi bolo vedené trestné konanie pre trestný čin sprenevery, za ktorý bol právoplatne uznaný vinným rozsudkom najvyššieho súdu sp. zn. 4 To 91/2006 zo 17. júna 2008 a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov. Právoplatné odsúdenie pre uvedený trestný čin sa sťažovateľ pokúsil zvrátiť v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku (dovolaní), o ktorom rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Tdo V 4/2009 z 5. októbra 2009 tak, že dovolanie odmietol. Tomuto v poradí ostatnému súdnemu rozhodnutiu v trestnej veci sťažovateľa predchádzalo rozhodovanie o sťažovateľovom návrhu na povolenie obnovy konania; o tomto rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. 2 Tost 7/2009 z 9. júna 2009 tak, že zamietol sťažnosť sťažovateľa proti rozhodnutiu krajského súdu o nepovolení obnovy konania.

3. Na základe v ďalšom podrobne sťažovateľom uvedeného skutkového a právneho rozboru celej jeho trestnej veci sťažovateľ žiada, aby ústavný súd takto rozhodol:

„... Základné právo PhDr. Mgr. J. T... upravené v čl. 19 ods. 1, čl. 46 ods. 1, čl. 47 ods. 3, čl. 48 ods. 1, ods. 2, čl. 50 ods. 2, ods. 3, čl. 146 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a v dohovore o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v znení protokolu č. 11, čl. 6 zákona č. 209/1992 zb. postupom... porušené bolo.

... Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. 10. 2006 sp. zn. 2 T 4/05 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa 17. 06. 2008 sp. zn. 4 To 91/2006 sa zrušuje a vec sa vracia na ďalšie konanie.

... PhDr. Mgr. J. T. sa priznáva finančné zadostučinenie 528.987,- EUR... ktoré sú mu povinné Ministerstvo spravodlivosti SR a Ministerstvo vnútra SR... povinné vyplatiť spoločne a nerozdielne do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (nálezu).

... PhDr. Mgr. J. T. sa priznáva finančné zadostučinenie za každý deň nezákonného pozbavenia osobnej slobody ako náhradu 1/30 šesťnásobku priemernej mzdy ako nemateriálnu ujmu,... sú povinné Ministerstvo spravodlivosti SR a Ministerstvo vnútra SR vyplatiť spoločne a nerozdielne vyplatiť do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (nálezu).

... Navrhovateľovi ústavný súd priznáva trovy konania/právneho zastúpenia, ktoré je Ministerstvo spravodlivosti SR a Ministerstvo vnútra SR povinné spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet advokáta JUDr. V. Š. do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia (nálezu).“

4. Sťažovateľ zároveň požiadal ústavný súd o využitie svojich právomocí podľa § 52 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a „... rozhodol o dočasnom opatrení a uložil Krajskému súdu v Bratislave, aby mi prerušil výkon trestu odňatia slobody“.

II.

5. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde). Návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

6. Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, ktorým malo byť spôsobené namietané porušenie základného práva. Nedodržanie tejto lehoty je zákonom ustanoveným dôvodom na odmietnutie sťažnosti (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pričom zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (pozri napr. IV. ÚS 14/03, III. ÚS 124/04). Z uvedeného je zrejmé, že sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy nemožno považovať za časovo neobmedzený právny prostriedok ochrany základných práv alebo slobôd (napr. III. ÚS 114/03, IV. ÚS 236/03).

7. Sťažnosť sťažovateľa smeruje proti postupu a rozhodnutiam orgánov činných v trestnom konaní v jeho trestnej veci. Toto konanie bolo zavŕšené v poradí ostatným rozhodnutím najvyššieho súdu sp. zn. 1 Tdo V 4/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. októbra 2009. Sťažnosť bola doručená ústavnému súdu 16. apríla 2010, to

znamená po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty, preto bolo potrebné sťažnosť odmietnuť ako podanú oneskorene.

8. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. mája 2010