



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 419/2025-22

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ľuboša Szigetiho a sudcov Petra Molnára (sudca spravodajca) a Petra Straku v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniam Správneho súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 27Sa/1/2024 z 27. júna 2024 a Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Stk/1/2025 z 20. februára 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 23. júna 2025 prostredníctvom zástupkyne, ktorá o sebe tvrdí, že je advokátka, domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uzneseniami správneho súdu a najvyššieho správneho súdu, ktoré vo svojej podstate nepripustili túto zástupkyňu na zastupovanie sťažovateľa v správnom súdnom konaní.

2. Správny súd namietaným uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. f) Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) odmietol správnu žalobu z dôvodu, že žalobca ani na výzvu súdu nepreukázal, že je zastúpený advokátom. Zistil, že zástupkyňa žalobcu bola 7. decembra 2022 vyčiarknutá zo zoznamu advokátov a neboli zistené skutočnosti, ktoré by umožňovali jeho zastúpenie touto osobou podľa § 51 ods. 2 SSP (zastúpenie blízkou osobou s právnickým vzdelaním). Sťažovateľa poučil, že kasačnú sťažnosť proti tomuto uzneseniu musí spísať advokát.

3. Sťažovateľ napriek tomu podal proti uzneseniu správneho súdu kasačnú sťažnosť prostredníctvom tejto zástupkyne. Najvyšší správny súd namietaným uznesením kasačnú sťažnosť odmietol ako neprípustnú, keďže v rozpore s § 449 ods. 1 SSP nebola podaná prostredníctvom advokáta, a to napriek poučeniu sťažovateľa o povinnom zastúpení a o tom, že správny súd jeho zástupkyňu nepovažoval za advokátku ani za zástupcu podľa § 51 ods. 2 SSP. Toho si sťažovateľ mal byť vedomý. Najvyšší správny súd odkázal na svoje predchádzajúce rozhodnutie o možnosti

odmietnutia kasačnej sťažnosti, ak bol sťažovateľ o povinnosti jej spísania advokátom riadne poučený.

4. Zástupkyňa sťažovateľa v ústavnej sťažnosti stále tvrdí, že bola a naďalej je advokátkou, keďže o jej vyčiarknutí zo zoznamu advokátov nerozhodlo predsedníctvo Slovenskej advokátskej komory (ďalej len „SAK“) a rozhodnutie disciplinárneho senátu či zoznam advokátov na zánik jej postavenia nepostačuje. Preto považuje uznesenie najvyššieho správneho súdu za nelogické a arbitrárne.

II.

5. Sťažovateľ v rozpore s § 34 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nie je v konaní o ústavnej sťažnosti zastúpený advokátom.

6. Ako už ústavný súd vo vzťahu ku konkrétnej zástupkyňi uviedol (III. ÚS 219/2025), na vyčiarknutie zo zoznamu advokátov nie je nevyhnutné rozhodnutie predsedníctva SAK. Ustanovenie § 11 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“), na ktoré je poukázané v ústavnej sťažnosti, uvádza náležitosti, ktoré musí obsahovať rozhodnutie komory podľa § 11 ods. 1 zákona o advokácii, a ktoré odkazuje na rozhodnutia komory o vyčiarknutí advokáta zo zoznamu advokátov podľa § 7 ods. 1 písm. b), d), f) až i) zákona o advokácii. Na rozhodnutie o uložení disciplinárneho opatrenia vyčiarknutie podľa § 7 ods. 1 písm. e) ustanovenie § 11 ods. 1 zákona o advokácii neodkazuje. Preto o vyčiarknutí zo zoznamu advokátov nerozhoduje predsedníctvo SAK, ale senát disciplinárnej komisie. Právoplatné rozhodnutie disciplinárneho senátu Disciplinárnej komisie SAK z 12. septembra 2022 preto treba považovať za rozhodnutie, ktoré má voči zástupkyňi sťažovateľa za následok zánik jej postavenia ako advokátky.

7. Z doterajších konaní pred správnymi súdmi vyplýva, že sťažovateľ bol opakovane informovaný o tom, že jeho zástupkyňa bola vyčiarknutá zo zoznamu advokátov, a preto jej udelené plnomocenstvo na zastupovanie nie je plnomocenstvom udeleným advokátovi. Pokiaľ ju sťažovateľ aj napriek tomu splnomocnil, znáša riziko rovnakého posúdenia ústavným súdom. Pokiaľ je sťažovateľ presvedčený, že k porušeniu jeho ústavných práv došlo postupom alebo rozhodnutiami správnych súdov, mal sa nechal zastúpiť advokátom, u ktorého neexistujú pochybnosti o jeho zápise v zozname SAK.

8. Ústavný súd preto nevidel dôvod odstraňovať tento nedostatok ústavnej sťažnosti postupom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde a z dôvodu nedostatku zákonom predpísaných náležitostí podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde ústavnú sťažnosť odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2025

Luboš Szigeti
predseda senátu