



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 1/2021-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 20. januára 2021 v konaní o ústavných sťažnostiach [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Bezákom, PhD., Klincová 15, Bratislava, [REDACTED], zastúpenej obchodnou spoločnosťou Právne centrum s. r. o., Mýtna 42, Bratislava, v mene ktorej koná advokát JUDr. Juraj Bystrický, PhD., spolu vedených pod sp. zn. Rvp 1547/2020, a ústavnej sťažnosti [REDACTED], zastúpenej advokátom JUDr. Martinom Bezákom, PhD., Klincová 15, Bratislava, vedenej pod sp. zn. Rvp 1654/2020, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 20/2014 a v konaní, do ktorého bola ich vec vylúčená na samostatné konanie uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019, takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1654/2020 a sp. zn. Rvp 1547/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1547/2020.

## Odôvodnenie:

### I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 10. júla 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] (ďalej aj „prvá sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 4 C 20/2014 a v konaní, do ktorého bola jej vec vylúčená na samostatné konanie uznesením okresného súdu č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019 (ďalej len „napadnuté konanie“). Ústavná sťažnosť prvej sťažovateľky je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1547/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Ľubošovi Szigitimu, členovi II. senátu ústavného súdu.

2. Ústavnému súdu bola 23. júla 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKČIA] [REDAKČIA] (ďalej aj „druhá sťažovateľka“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Uznesením ústavného súdu č. k. PLs. ÚS 53/2020-7 z 9. septembra 2020 boli ústavné sťažnosti prvej sťažovateľky a druhej sťažovateľky spojené na spoločné konanie vedené pod sp. zn. Rvp 1547/2020.

3. Dňa 22. júla 2020 bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] [REDAKČIA] (spoločne s prvou sťažovateľkou a druhou sťažovateľkou ďalej aj „sťažovateľky“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1

dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní, vedená pod sp. zn. Rvp 1654/2020.

4. Z podaných ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľky vystupujú v procesnom postavení žalobkýň v napadnutom konaní, ktorého predmetom je žaloba proti Slovenskej republike o zaplatenie úrokov z omeškania.

5. Právna vec sťažovateľiek bola uznesením okresného súdu č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019 vylúčená na samostatné konanie, pričom do momentu podania ústavných sťažností nebola pridelená na prejednanie a rozhodnutie konkrétnemu sudcovi okresného súdu ani jej nebola pridelená vlastná spisová značka.

6. Z ústavných sťažností ďalej vyplýva, že uznesením okresného súdu sp. zn. 4 C 20/2014 z 2. júla 2020 bolo zrušené uznesenie okresného súdu č. k. 4 C 20/2014-226 zo 17. júla 2019, ktorým bola vec sťažovateľiek a ďalších žalobcov vylúčená na samostatné konanie (pozri predchádzajúci bod).

7. Sťažovateľky zhodne namietajú, že v konaní, ktoré sa začalo podaním žaloby v januári 2014, sú zo strany okresného súdu spôsobované zbytočné prieťahy.

## II.

8. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

11. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

12. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

14. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde a čl. II ods. 10 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

15. Z ústavných sťažností vedených pod sp. zn. Rvp 1547/2020 a sp. zn. Rvp 1654/2020 vyplýva, že sťažovateľky namietajú porušenie tých istých práv podľa ústavy a dohovoru postupom okresného súdu v tom istom (napadnutom) konaní, pričom argumentácia v prospech porušenia ich práv je v zásade rovnaká.

16. S prihliadnutím na uvedené plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1547/2020.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. januára 2021

Ivan Fiačan  
predseda pléna Ústavného súdu  
Slovenskej republiky