



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 238/2011-46

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. júna 2011 predbežne prerokoval sťažnosť JUDr. Ing. D. Ď., S., H., zastúpeného advokátom JUDr. J. H., B., vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 441/2001, postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 76 Cb 111/98 a postupom Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 1956/97 a sp. zn. 9 Co 149/2007 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť JUDr. Ing. D. Ď. – S. o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. apríla 2011 doručená sťažnosť (doplnená 19. apríla 2011) JUDr. Ing. D. Ď. – S., H. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie základného práva na prerokovanie veci bez

zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Martin (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 441/2001, postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd I“) v konaní vedenom pod sp. zn. 76 Cb 111/98 a postupom Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd II“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 1956/97 a pod sp. zn. 9 Co 149/2007.

2. Sťažovateľ v sťažnosti uvádza: *«Dňa 14. 10. 1997 bol podaný žalobný návrh... 30. 10. 1997 súd vydal predbežné opatrenie pod sp. zn. 1 Nc 364/97 zo dňa 30. 10. 1997... proti ktorému sa odvolal žalovaný...*

13. 7. 1998 sme obdržali uznesenie krajského súdu Žilina č. 8 Co 1956/97, z 30. 3. 1998...

Predmetným rozhodnutím, odvolací súd vo výroku rozhodol tak, že uznesenie okresného súdu zrušuje a vec postupuje Krajskému súdu Bratislava, ako súdu vecne a miestne príslušnému...

Sme toho názoru, že tento postup odvolacieho súdu zapríčinil bezdôvodné prietahy vo veci, čo malo za následok, že spor do dnešného dňa po viac ako 13.5 roka nie je právoplatne ukončený...

Dňa 28. 9. 1998 - súd oznamuje žalobcom, že spis bol odoslaný Krajskému súdu do Bratislavy v zmysle rozhodnutia č. k. 8 Co 1956/97.

Prietah v trvaní min. 4 mesiace zapríčinil Okresný súd v Žiline, lebo spis ktorý obdržal dňa 15. 4. 1998 odoslal Krajskému súdu do Bratislavy dňa 24. 9. 1998...

Dňa 15. 6. 1999 - sme podali námietku nepríslušnosti KS v Ba...

7. 2. 2001, sme podali náš nesúhlas, aby vo veci sp. zn. 76 Cb 111/98 rozhodoval nepríslušný KS v Ba...

Dňa 17. 10. 2001 sme obdržali uznesenie NS SR sp. zn. Ndob 515/01, ktorým rozhodol o námietke nepríslušnosti KS v Ba, tak, že príslušným súdom na konanie vo veci je OS Martin...

Dňa 12. 1. 2004 sme obdržali uznesenie súdu o prerušení konania sp. zn. 10 C 441/01 až do rozhodnutia KS v Ba o žalobe podľa § 19 ods. 2 ZKV vedenej pod č. 81 Cb 80/97...

Dňa 6. 5. 2004, na pojednávaní súd vo veci rozhodol a vyniesol rozsudok, ktorým rozsudkom návrh SKP na zastavenie konania podľa § 159 ods. 3 O. s. p. neakceptoval, konanie nezastavil a návrh navrhovateľov v celom rozsahu zamietol...

Dňa 9. 7. 2004 sme podali v zákonnej lehote proti rozsudku odvolanie.

Vec po podanom odvolaní, bola na OS v Martine až do 22. 11. 2004, kedy bol spis odstúpený KS v Žiline na rozhodnutie, čo má ten dôsledok, že od 9. 7. 2004 do 22. 11. 2004 bol spôsobený prieťah viac ako 3 mesiace.

Dňa 20. 5. 2005 sme obdržali uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 23 Co 512/04 zo dňa 1. 3. 2005, ktorým bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vrátený na ďalšie konanie...

Dňa 20. 5. 2005 sme obdržali výzvu súdu na úpravu návrhu na pojednávaní dňa 6. 5. 2004...

Toho istého dňa 20. 5. 2005 sme obdržali uznesenie sp. zn. 10 C 441/01 zo dňa 17. 5. 2005, ktorým súd pripustil do konania odporcu v 3. rade...

Dňa 26. 8. 2005 sme vzali žalobu proti Ž., s. r. o. späť, upravili sme petit žaloby založili, a podali sme návrh na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, so žiadosťou o konanie vo veci...

Dňa 27. 12. 2006 sme obdržali uznesenie sp. zn. 10 C 441/01-391 zo dňa 31. 10. 2006, ktorým súd nevyhovел návrhu navrhovateľov na zmenu petitu, že majetok (po zrušení BSM) patrí do podielového spoluvlastníctva zastavil. Týmto rozhodnutím opäť vznikol prieťah...

Dňa 6. 3. 2007 sme zaslali ospravedlnenie z pojednávania z dôvodu kolízie právneho zástupcu. Týmto podaním zo dňa 6. 3. 2007, žalobcovia opäť podali návrh, ktorým žiadali určiť, že majetok patrí do podielového spoluvlastníctva manželov.

Na pojednávaní dňa 6. 3. 2007... súd vyhlásil rozsudok...

Dňa 24. 4. 2007 sme podali odvolanie proti rozsudku.

Dňa 3. 4. 2008 sme obdržali predvolanie na 24. 4. 2007 vedeného na Krajskom súde v Žiline vo veci sp. zn. 9 Co 149/2007 na 24. 4. 2008.

Dňa 21. 4. 2008 sme zaslali KS v Žiline vo veci 9Co 149/07 ospravedlnenie z neúčasti na pojednávaní z dôvodu kolízie s pojednávaním právneho zástupcu na NS SR a z vážneho zhoršenia zdravotného stavu navrhovateľa (po 3-och infarktoch, 2-och operáciách hrubého čreva, operácie chrbtice a operácii pravého kolena).

Dňa 24. 4. 2008 na pojednávaní súd vyhlásil rozsudok, ktorým rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil, bez toho, aby preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa, či sa riadil rozhodnutím zo dňa 1.3.2004 a jeho právnym názorom podľa § 226 O. s. p...

Dňa 1. 8. 2008 sme obdržali vypracovaný rozsudok sp. zn. 9 Co 149/2007 zo dňa 24. 4. 2008.

Obdobie od 24. 4. 2008 do doručenia rozsudku dňa 1. 8. 2008, je opäť priedahom krajského súdu v Žilina viac ako 2 mesiace.

Dňa 26. 8. 2008 sme podali „dovolanie“ proti rozsudku sp. zn. 9 Co 149/2007 zo dňa 24. 4. 2008 a zaplatili súdny poplatok 1 000.- Sk v kolkoch...

Dňa 29. 1. 2010 sme obdržali Uznesenie NS SR sp. zn. 2 Cdo 264/2008 zo dňa 30. 11. 2009, ktoré bolo okresnému súdu doručené dňa 26. 1. 2010. NS SR rozsudok odvolacieho súdu zo dňa 24.4.2008 zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Rozhodnutím NS SR zo dňa 30. 11. 2009 a jeho doručením navrhovateľom dňa 29. 1. 2010 bolo preukázané, že opäť oba konajúce súdy prvého a druhého stupňa konali neefektívne a navyše nespravodlivo...

Vyššie uvedené má ten dôsledok, že stav právnej neistoty navrhovateľa stále trvá a spor nie je ani po viac ako 13,5 roka právoplatne ukončený, čo samo sebe je dostatočným spôsobom preukázaný bezdôvodný priedah.

Dňa 16. 4.2010 sme obdržali uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 9 Co 63/2010 zo dňa 26. 2. 2010, ktorým bol rozsudok Okresného súdu v Martine sp. zn. 10 C 441/558 zo dňa 6. 3. 2007 zrušený a vrátený na ďalšie konanie...

Dňa 24. 5. 2010 sme obdržali predvolanie na pojednávanie 23. 6. 2010, 24. 6. 2010 a 29. 6. 2010.

Dňa 23. 6. 2010 žalobkyňa v 2. rade vzala žalobný návrh späť.

Dňa 23. 6. 2010 súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu odporu v 1. rade a uznesením prijal späťvzatie žaloby žalobkyňou v 2. rade...

Dňa 23. 7. 2010 bol doručený súdu návrh na zmenu petitu potom, čo súd pripustil späťvzatie žaloby proti žalovanému v 1. rade...

Dňa 10. 8. 2010 sme podali návrh na vydanie predbežného opatrenia...

Dňa 2. 9. 2010 sme obdržali uznesenie súdu sp. zn. 10 C 441/2001-855 zo dňa 27. 8. 2010, ktorým návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. ..

Dňa 2. 9. 2010 sme obdržali uznesenie súdu sp. zn. 10 C 441/2002 z 27. 8. 2010, ktorým súd nepripustil zmenu petitu v zmysle návrhu zo dňa 23. 7. 2010 (poukazujeme na to, že týmto rozhodnutím súd opäť preukázal, že nemá záujem konať v zmysle zákona a spravodlivo)...

Dňa 14. 9. 2010 sme podali odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým súd nepripustil zmenu petitu. Návrh na zmena petitu bol iba dôsledkom toho, že súd pripustil späťvzatie žaloby žalobkyňou v 2. rade, ako aj to, že žaloba proti žalovanému v 1. rade bola vzatá späť podľa § 94 ods. 3 O. s. p., lebo pri vydaní veci už tento odporca nie je účastníkom konania, lebo nemá čo vydať...

Dňa 18. 10. 2010 sme obdržali uznesenie sp. zn. 1 C 441/2001 zo dňa 27. 9. 2010, ktorým zastavil konanie proti odporcovi v 1. rade a zaviazal navrhovateľa po (13 rokoch) zaplatiť trovy konania jeho právnomu zástupcovi v sume 1.688,14 Eur...

Dňa 18. 10. 2010 sme obdržali uznesenie č. 10 C 441/2001 na zaplatenie súdneho poplatku 33 Eur. za odvolanie o nariadenie predbežného opatrenia...

Dňa 28. 10. 2010 podaním proti vyrubenému súdnemu poplatku 33 Eur podal navrhovateľ odvolanie, ktoré vydal vyšší súdny úradník...

Dňa 28. 10. 2010 podal navrhovateľ odvolanie proti výroku uznesenia, ktorým súd priznal odporcovi trovy konania v sume 1.688,14 Eur... 18. 11. 2010 sme obdržali uznesenie sp. zn. 10 C 441/2001 zo dňa 11. 11. 2010, ktorým súd nepriznal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov...

1. 12. 2010 sme podali odvolanie proti nepriznaniu oslobodenia od súdnych poplatkov...

Dňa 24. 1. 2011 sme obdržali uznesenie odvolacieho súdu č. 5 Co 418/2010-896 zo dňa 11. 1. 2011, ktorým potvrdil uznesenie č. k. 10 C 441/2001... zamietnutie návrhu na predbežné opatrenie...

24. 1. 2011 sme obdržali uznesenie odvolacieho súdu č. 5 Co 419/2010-899 zo dňa 11. 2011 ktorým náhradu trov odvolacieho konania nepriznal a potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým bol žalobca zaviazaný, zaplatiť trovy konania žalovanému v I. rade...

Teda prietah bol zavinený viac ako 4,5 roka z dôvodu nesprávneho procesného postupu Krajského súdu v Žiline a nespravodlivým a neefektívnym rozhodovaním Krajského súdu v Bratislave.»

3. Na základe uvedeného sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd vydal tento nález:

„Okresný súd v Martine (sp. zn. 10 C 441/2001 (predtým sp. zn. 10 C 441/2001), Krajský súd v Žiline (sp. zn. 8 Co 1956/97 a sp. zn. 9 Co 149/2007) a Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 76 Cb 111/98) porušili základné ľudské práva sťažovateľa na prejednanie jeho veci bez zbytočných prietahov v zmysle čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj prejednanie jeho veci spravodlivo a v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

JUDr. Ing. D. Ď. S... žiadame, aby ÚS SR jeho verejne prerokoval bez zbytočných prietahov v zmysle v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, a v primeranej lehote zaručenej podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Okresnému súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 14C 244/2000 prikazuje konať vo veci bez zbytočných prietahov.

JUDr. Ing. D. Ď. priznáva primerané finančné zadostiučinenie vo výške 30 000- Eur ako finančné zadostiučinenie + 9.041,28 Eur trovy, na ktoré bol odsúdený súdom prvého stupňa, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 314,18 Eur, ktoré Okresný súd v Žiline, Krajský súd v Žiline a Krajský súd v Bratislave sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť na účet právneho zástupcu..., a to do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu Ústavného súdu SR. “

II.

4. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd,

alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon. Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd každý návrh prerokuje bez prítomnosti sťažovateľa a skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy, návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Odmietnuť môže aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

5. V sťažnosti je oddelený petit od jej ostatných častí. Ústavný súd je podľa § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde viazaný návrhom na začatie konania. Viazanosť ústavného súdu návrhom sa vzťahuje zvlášť na návrh výroku rozhodnutia, ktorého sa sťažovateľ domáhal. Ústavný súd môže rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv (čl. 2 ods. 2 ústavy).

6. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (pozri napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03). Ústavný súd už rozhodol, že v kontexte ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde porušenie základného práva na prerokovanie veci bez

zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy je v zásade „iným zásahom“ pre počítanie lehoty na včasnosť podania sťažnosti (I. ÚS 161/02, I. ÚS 6/03).

7. Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť podľa čl. 127 ústavy nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho základných práv a slobôd účinne poskytuje a na použitie ktorých je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov. Ústavný súd so zreteľom na citované ustanovenie zákona o ústavnom súde v danej veci predbežne skúmal, či sú splnené podmienky na konanie pred ním.

8. Predmetom sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, že postupom okresného súdu, krajského súdu I a krajského súdu II došlo k porušeniu jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

II.A

K namietanému porušeniu základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu

9. Ústavný súd z obsahu sťažnosti, k nej pripojených príloh, z vyjadrenia podpredsedu okresného súdu a nálezu ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 249/07 dospel k záveru, že sťažnosť v časti, ktorá smeruje proti okresnému súdu je neopodstatnená. Žalobný návrh bol podaný na okresnom súde 14. októbra 1997. V predmetnej veci už rozhodol ústavný súd o sťažnosti sťažovateľa na prietahy v konaní nálezom pod sp. zn. I. ÚS 249/07 z 10. apríla 2008 tak, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručené v čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručené v čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 10 C 441/01 porušené nebolo. Preto úlohou ústavného súdu v tomto konaní bolo preskúmať, či po vydaní nálezu ústavného súdu došlo k porušeniu označeného základného práva sťažovateľa zo strany okresného súdu.

10. Od vydania nálezu ústavného súdu v predmetnej veci boli vykonané tieto zásadné úkony:

- 24. apríla 2008 krajský súd II vyniesol rozsudok sp. zn. 9 Co/149/2007, ktorým potvrdil rozsudok okresného súdu č. k. 10 C 441/01-558 zo 6. marca 2007 (4. mája 2007 okresný súd predložil spis krajskému súdu II na rozhodnutie o podanom odvolaní, pozn.),
- 28. júla 2008 bol vrátený spis okresnému súdu spolu s rozsudkom krajského súdu II,
- 28. augusta 2008 podal sťažovateľ dovolanie proti rozsudku krajského súdu II,
- 8. septembra 2008 okresný súd zaslal dovolanie odporcom na vyjadrenie,
- 25. septembra 2008 odporca v 2. rade doručil okresnému súdu vyjadrenie k dovolaniu,
- 6. októbra 2008 okresný súd vyzval sťažovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za podané dovolanie,
- 14. októbra 2008 sťažovateľ zaplatil súdny poplatok za dovolanie,
- 16. októbra 2008 okresný súd spísal predkladáciu správu a predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní,
- 23. októbra 2008 najvyšší súd prevzal spis a zaevidoval dovolanie pod sp. zn. 2 Cdo 264/08,
- 18. júna 2009 sťažovateľ predložil najvyššiemu súdu návrh na odloženie vykonateľnosti rozsudku,
- 30. novembra 2009 najvyšší súd uznesením sp. zn. 2 Cdo 264/08 zrušil rozsudok krajského súdu II sp. zn. 9 Co 149/2007 a vec mu vrátil na ďalšie konanie,
- 26. januára 2010 bol spis vrátený okresnému súdu z najvyššieho súdu,
- 18. februára 2010 okresný súd predložil krajskému súdu II spis na rozhodnutie o odvolaní po zrušení jeho rozsudku najvyšším súdom,
- 26. februára 2010 krajský súd II uznesením sp. zn. 9 Co/63/2010 zrušil rozsudok okresného súdu č. k. 10 C 441/01-558 a vec mu vrátil na ďalšie konanie,
- 9. apríla 2010 krajský súd II vrátil spis okresnému súdu,
- 13. apríla 2010 okresný súd požiadal krajský súd I o zapožičanie spisu sp. zn. 81 Cb/80/1997,

- 28. apríla 2010 krajský súd I oznámil okresnému súdu, že žiadaný spis je zapožičaný od 16. marca 2010 Okresnému súdu Pezinok,
- 12. mája 2010 okresný súd nariadil termín pojednávania na 23. - 24. jún 2010 a 29. jún 2010,
- 19. mája 2010 okresný súd požiadal Okresný súd Pezinok o zapožičanie spisu sp. zn. 81 Cb/80/1997,
- 23. júna 2010 okresný súd vykonal súdne pojednávanie, na ktorom bolo vykonané dokazovanie prečítaním listín, vyjadrení k vykonanému dokazovaniu, a prijal podanie navrhovateľky v 2. rade o späťvzatie žaloby; pojednávanie bolo odročené na 24. jún 2010,
- 24. júna 2010 súdne pojednávanie pokračovalo v dokazovaní čítaním listín a vyjadrením k vykonanému dokazovaniu,
- 29. júna 2010 súdne pojednávanie pokračovalo v dokazovaní čítaním listín a vyjadrením k vykonanému dokazovaniu, pojednávanie bolo odročené na neurčito a sťažovateľovi bolo uložené, aby v lehote 3 týždňov od doručenia zápisnice písomne doplnil návrhy, prípadne doplnil návrh na vykonanie dokazovania,
- 23. júla 2010 sťažovateľ predložil okresnému súdu späťvzatie žalobného návrhu proti odporcovi v 1. rade a návrh na zmenu žalobného petitu,
- 29. júla 2010 sťažovateľ predložil okresnému súdu návrh na doplnenie dokazovania,
- 12. augusta 2010 sťažovateľ predložil okresnému súdu návrh na vydanie predbežného opatrenia,
- 27. augusta 2010 okresný súd vydal uznesenie č. k. 10 C 441//2001-850, ktorým nepripustil zmenu žalobného návrhu na začatie konania,
- 27. augusta 2010 okresný súd zaslal odporcom výzvu, aby sa vyjadrili k návrhu na zastavenie konania,
- 27. augusta 2010 okresný súd vydal uznesenie č. k. 10 C 441//2001-855, ktorým zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia,
- 16. septembra 2010 sťažovateľ podal odvolanie proti zamietnutiu návrhu na vydanie predbežného opatrenia,
- 16. septembra 2010 odporca v 1. rade doručil okresnému súdu súhlas so zastavením konania,

- 27. augusta 2010 okresný súd vydal uznesenie, ktorým uložil sťažovateľovi zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie,
- 27. septembra 2010 okresný súd vydal uznesenie č. k. 10 C 441//2001-866, ktorým zastavil konania proti odporcovi v 1. rade,
- 2. novembra 2010 sťažovateľ podal odvolanie proti zastaveniu konania a požiadal okresný súd o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov,
- 11. novembra 2010 okresný súd zaslal odporcom odvolania na vyjadrenie,
- 12. novembra 2010 okresný súd uznesením č. k. 10 C 441//2001-886 nepriznal sťažovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov,
- 3. decembra 2010 sťažovateľ podal odvolanie proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov,
- 7. decembra 2010 okresný súd predložil krajskému súdu II spis na rozhodnutie o podaných odvolaniach sťažovateľa,
- 18. januára 2011 krajský súd II i) uznesením sp. zn. 5 Co/418/2010 potvrdil napadnuté uznesenie o zastavení konania, ii) uznesením sp. zn. 5 Co/418/2010 potvrdil napadnuté uznesenie o zamietnutí návrhu na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, iii) uznesením sp. zn. 5 Co/418/2010 potvrdil napadnuté uznesenie o platení trov konania za podané odvolanie,
- 24. januára 2011 okresný súd dostal späť spis a doručoval uznesenia krajského súdu II,
- 9. februára 2011 okresný súd nariadil termín pojednávania na 8. marec 2011,
- 24. februára 2011 bolo okresnému súdu doručené vyjadrenie odporcu,
- 28. februára 2011 sa právny zástupca sťažovateľa ospravedlnil z neúčasti na súdnom pojednávaní,
- 8. marca 2011 okresný súd uskutočnil súdne pojednávanie, na ktorom rozhodol v merite veci tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol,
- 21. marca 2011 okresný súd zaslal právnenému zástupcovi sťažovateľa zápisnicu zo súdneho pojednávania konaného 8. marca 2011,
- 22. marca 2011 sťažovateľ požiadal okresný súd o zaslanie zápisnice zo súdneho pojednávania,

- 23. marca 2011 odporca požiadal o vydanie osvedčenia pre český poverovací súd a českého exekútora na vykonanie exekúcie voči sťažovateľovi,
- 11. apríla 2011 bol písomne vyhotovený rozsudok okresného súdu doručený právnomu zástupcovi sťažovateľa,
- 26. apríla 2011 okresný súd vydal osvedčenie pre český poverovací súd a českého exekútora na vykonanie exekúcie voči sťažovateľovi; 26. apríla 2011 sťažovateľ podal odvolanie proti rozsudku č. k. 10 C 441/2001-928 z 8. marca 2011,
- 27. apríla 2011 sťažovateľ podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu,
- 28. apríla 2011 okresný súd zaslal odporcovi odvolanie sťažovateľa, aby sa k nemu vyjadril v lehote 10 dní od doručenia výzvy,
- 9. mája 2011 odporca doručil okresnému súdu vyjadrenie k podanému odvolaniu.

11. V obdobiach od 4. mája 2007 do 28. júla 2008 a od 18. februára 2010 do 9. apríla 2010, ďalej od 7. decembra 2010 do 24. januára 2011 konal o odvolaniach sťažovateľa proti rozhodnutiam okresného súdu krajský súd II. Tieto obdobia nie je možné pričítať na ťarchu okresného súdu. Obdobne v období od 23. októbra 2008 do 26. januára 2010 konal o dovolaní sťažovateľa proti rozhodnutiam krajského súdu najvyšší súd. Ani toto obdobie nie je možné pričítať na ťarchu okresného súdu.

12. Sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu využíval všetky procesné prostriedky, ktoré mal ako účastník konania k dispozícii. Sťažovateľ za obdobie od 10. apríla 2008 do podania ústavnej sťažnosti svojím správaním výrazne prispel k celkovej dĺžke súdneho konania pred okresným súdom tým, že okresný súd musel o jeho návrhoch rozhodovať, lebo predložil návrh na zmenu žalobného návrhu, zobral žalobný návrh proti odporcovi v 1. rade späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť, predložil návrh na vydanie predbežného opatrenia. Neujasnenosť prekladaných návrhov okresnému súdu zo strany sťažovateľa je zrejmá aj z toho, že proti uzneseniu o zastavení konania sa sťažovateľ odvolal, aj keď návrh na zastavenie konania predložil sám sťažovateľ okresnému súdu. Sťažovateľ sa odvolal aj proti uzneseniu okresného súdu, ktorý zaviazal sťažovateľa zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie. Okresný súd musel ďalej rozhodovať aj o návrhu sťažovateľa na oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, proti ktorému sa

sťažovateľ odvolal. O podaných odvolaniach sťažovateľa rozhodoval krajský súd II tak, že napadnuté rozhodnutia potvrdil.

13. Predmetom namietaného konania je návrh na určenie vlastníckeho práva. Ide o občianskoprávne konanie, ktoré možno hodnotiť po právnej a skutkovej stránke ako zložitú, lebo sa má rozhodovať o veciach súvisiacich s privatizáciou štátneho vlastníctva spojenou s konkurzným konaním na tento majetok.

14. Ústavný súd konštatuje, že okresný súd vo veci sp. zn. 10 C 441/01 vzhľadom na celkovú dĺžku konania od vydania nálezu, obdobia, keď sa spis nachádzal na krajskom súde II a najvyššom súde, zložitú veci a správanie účastníkov konania, konal plynule, pričom výrazný podiel na doterajšej dĺžke konania má tiež strana sťažovateľa. Navyše, ústavný súd dodáva, že pri rozhodovaní o sťažnostiach, ktorými sťažovateľ namieta zbytočné prietahy v konaní, vychádza zo svojej judikatúry, podľa ktorej poskytuje ochranu základnému právu podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právu podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru len vtedy, ak bola na ústavnom súde uplatnená v čase, keď k namietanému porušeniu označeného práva došlo alebo porušenie v tomto čase ešte trvalo (napr. II. ÚS 32/00, I. ÚS 29/02, II. ÚS 55/02, IV. ÚS 102/05). Okresný súd vykonal všetky úkony spojené s prerokovaním a rozhodnutím veci, pretože v merite veci rozhodol ešte 8. marca 2011. Proti rozhodnutiu okresného súdu podal sťažovateľ odvolanie, o ktorom už má rozhodnúť krajský súd II. Keďže sťažovateľ doručil sťažnosť ústavnému súdu 6. apríla 2011, urobil tak nepochybné v čase, keď k prietahom v konaní pred okresným súdom nedochádzalo. Na základe uvedeného ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť smerujúcu proti okresnému súdu odmietol ako neopodstatnenú.

II.B

K namietanému porušeniu základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského súdu I

15. Z obsahu sťažnosti a jej príloh, ako aj dopytom na krajskom súde I ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť v časti, ktorá sa dotýka krajského súdu I, bola podaná oneskorene, a preto ju bolo potrebné odmietnuť.

16. Vec sťažovateľa bola postúpená z okresného súdu na krajský súd I 28. septembra 1998. Na krajskom súde I bola vec vedená pod sp. zn. 76 Cb 111/1998. O vecnej príslušnosti rozhodol najvyšší súd uznesením sp. zn. Ndob 515/01 z 28. septembra 2001, v dôsledku ktorého rozhodnutia krajský súd I predmetný spis postúpil 24. októbra 2001 na ďalšie konanie okresnému súdu. Okrem uvedeného ústavný súd konštatuje, že sťažovateľ v odôvodnení sťažnosti v bode 19 uviedol: „... 17. 10. 2001 sme obdržali uznesenie NS SR sp. zn. Ndob 515/01, ktorým rozhodol o námietke nepríslušnosti KS BA, tak, že príslušným súdom na konanie vo veci je OS Martin.“ Teda sťažovateľ sa o namietaných skutočnostiach týkajúcich sa zmeny miestnej príslušnosti z krajského súdu I na okresný súd dozvedel ešte v roku 2001, teda dávno pred doručením sťažnosti ústavnému súdu. Na základe uvedeného ústavný súd podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde sťažnosť smerujúcu proti krajskému súdu I odmietol aj ako podanú oneskorene.

17. Podľa ustanovenia § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde jednou z podmienok prijatia sťažnosti fyzickej osoby na konanie pred ústavným súdom je podanie sťažnosti v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom zásahu, pričom táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť (pozri napr. I. ÚS 120/02, I. ÚS 124/04). Zákon o ústavnom súde neumožňuje zmeškanie tejto kogentnej lehoty odpustiť (napr. IV. ÚS 14/03).

18. Najvyšší súd rozhodol o vecnej príslušnosti okresného súdu, a preto správne postupoval krajský súd I, ak vec 24. októbra 2001 postúpil na prerokovanie a rozhodnutie miestne a vecne príslušnému okresnému súdu. Teda krajský súd I po 24. októbri 2001 už nemohol porušovať žiadnym spôsobom základné práva sťažovateľa, pretože odstúpil vec na prerokovanie a rozhodnutie vo veci okresnému súdu. Na konanie vo veci bol príslušný už len okresný súd. Predmetná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená až 6. apríla 2011, teda

dávno po uplynutí dvojmesačnej lehoty, preto bolo potrebné sťažnosť v tejto časti odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú.

19. Napokon zo sťažnosti, z jej príloh ani z odpovede krajského súdu I zo 17. mája 2011 ústavný súd nezistil, žeby sťažovateľ pred podaním ústavnej sťažnosti podal predsedníčke krajského súdu I sťažnosť na prieťahy v konaní vedenom pod sp. zn. 76 Cb 111/1998. Ústavný súd by z uvedeného dôvodu vyhodnotil sťažnosť v tejto časti aj ako neprípustnú z dôvodov podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

II.C

K namietanému porušeniu základného práva zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom krajského súdu II

20. Z obsahu sťažnosti a jej príloh, ako aj dopytom na krajskom súde II ústavný súd dospel k záveru, že sťažnosť v časti, ktorá sa dotýka krajského súdu II, bola podaná oneskorene, a preto ju bolo potrebné odmietnuť.

21. Krajskému súdu II bol postúpený spis 19. decembra 1997 a zaevidovaný bol pod sp. zn. 8 Co 1956/97. Vo veci bolo rozhodnuté 30. marca 1998. Spis bol vrátený okresnému súdu 9. apríla 1998. Teda krajský súd II po 9. apríli 1998 už nemohol porušovať žiadnym spôsobom základné práva sťažovateľa v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 1956/1997, pretože vrátil spis okresnému súdu. Sťažovateľ mal vedomosť o vrátení spisu okresnému súdu a postúpení veci na krajský súd I, lebo už 15. júna 1999 vykonával procesné úkony voči krajskému súdu I.

22. Ďalej krajský súd II konal vo veci pod sp. zn. 9 Co/149/2007 v období od 4. mája 2007 do 28. júla 2008. V merite veci rozhodol krajský súd II 24. apríla 2008 a spis vrátil okresnému súdu 28. júla 2008. Následne okresný súd 19. februára 2010 predložil krajskému súdu II (po zrušujúcom uznesení najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo/264/2008 z 30. novembra 2008) spis na rozhodnutie o podanom odvolaní. Krajský súd II rozhodol 26. februára 2010 a spis vrátil okresnému súdu 9. apríla 2010. Teda krajský súd II po 9. apríli 2010 už

nemohol porušovať žiadnym spôsobom základné práva sťažovateľa v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 1956/1997, pretože na konanie bol príslušný už len okresný súd.

23. Predmetná sťažnosť bola ústavnému súdu doručená 6. apríla 2011, teda dávno po uplynutí dvojmesačnej lehoty, preto bolo potrebné sťažnosť aj v tejto časti (pozri body 21 a 22) odmietnuť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde ako oneskorene podanú.

24. V neposlednom rade v súvislosti so sťažovateľom namietanými priet'ahmi krajského súdu II ústavný súd dodáva, že zo sťažnosti, z jej príloh ani z odpovede krajského súdu II sp. zn. Spr. 246/2011 z 25. mája 2011 nezistil, žeby sťažovateľ pred podaním ústavnej sťažnosti podal predsedovi krajského súdu II sťažnosť na priet'ahy v konaniach vedených pod sp. zn. 8 Co/1956/1997 a sp. zn. 9 Co 149/2007. Ústavný súd by z uvedeného dôvodu vyhodnotil sťažnosť v tejto časti aj ako neprípustnú z dôvodov podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

III.

25. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti v celom rozsahu bolo už bez právneho významu, aby ústavný súd rozhodoval o ďalších požiadavkách sťažovateľa.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. júna 2011