



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 44/08-20

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. mája 2008 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., vo veci namietaného porušovania jeho základných práv podľa čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Žilina v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 101/2003 a Krajského súdu v Žiline v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co 132/2007 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. D. B. odmieta pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 21. augusta 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich práv podľa čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Žilina (ďalej len

„okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 13 C 101/2003 a Krajského súdu v Žiline (ďalej len „krajský súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 10 Co 132/2007.

Sťažovateľ namietal porušenie svojich základných práv postupom okresného a krajského súdu spočívajúce v priet'ahoch v konaní najmä z dôvodu neefektívnych úkonov súdov vo veci. Tvrdil, že v dôsledku nečinnosti označených súdov dochádza u neho ku škode, ktorú si bude uplatňovať, ktorú však v dôsledku ich postupu vyčísľuje na 5 mil. Sk.

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd vo veci vydal tento nález:

*„Okresný súd v Žiline v konaní 13 C/101/2003 a Krajský súd v Žiline v konaní 10 Co/132/2007 porušili základné práva MUDr. D. B. podľa čl. 47 ods. 2, podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 6 a čl. 13 a čl. 14 medzinárodného dohovoru v znení protokolu č. 11, ktorým je Slovenská republika viazaná.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Okresného súdu 13 C/101/2003-251 zo dňa 26. 03. 2007 a uznesenie Krajského súdu v Žiline 10 Co/132/2007 zo dňa 02. 08. 2007.*

*Ústavný súd prikazuje konať bezodkladne Okresnému súdu v Žiline konať vo veci 13 C/101/2003 bez ďalších priet'ahov a dáva povinnosť vec ukončiť do 3 mesiacov od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu. Inak má sťažovateľ právo vymáhať kompletnú škodu od Okresného súdu v Žiline po uplynutí lehoty 3-mesiace, Okresný súd je povinný škodu zaplatiť bez ďalšieho súdneho konania, v lehote 15 dní od dňa uplatnenia zaplatenia sťažovateľom.*

*Trovy konania, advokáta a Ústavného súdu zaplatí Okresný súd v Žiline vo výške, ktorú určí Ústavný súd.*

*Okresný súd v Žiline je povinný zaplatiť MUDr. D. B. primerané zadosťučinenie vo výške 2,000.000,- Sk a Krajský súd v Žiline je povinný zaplatiť MUDr. D. B. zadosťučinenie vo výške 500.000,- Sk, obaja sú povinný zaplatiť do 15 dní od dňa doručenia Nálezu Ústavného súdu.*

*Ústavný súd zrušuje uznesenie 13 C/101/2003 Okresného súdu v Žiline – pokutu, zo dňa 26. 06. 2007.“*

## II.

V sťažnosti sťažovateľ žiadal ústavný súd aj o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom.

Ústavný súd rozhodnutím z 24. januára 2008 v konaní pod sp. zn. II. ÚS 44/08 nevyhovel jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

V uvedenom rozhodnutí ho súčasne upovedomil, že do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia môže predložiť splnomocnenie advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom v jeho veci. Pokiaľ tak neurobí, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v tomto ustanovení nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd po predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ prevzal rozhodnutie ústavného súdu 7. februára 2008.

Ako reakciu na rozhodnutie ústavného súdu podaním z 8. februára 2008 sťažovateľ uviedol, že nemá peniaze na zaplatenie advokáta na zastupovanie pred ústavným súdom, a s vyslovením podozrenia, že aj sudcovia ústavného súdu podliehajú názorom sudcov všeobecných súdov, tvrdil, že sú ňo dôvody na ustanovenie právneho zástupcu ústavným súdom.

Ústavným súdom určená lehota uplynula a ani do dňa rozhodnutia sťažovateľ nepredložil splnomocnenie právneho zástupcu na zastupovanie pred ústavným súdom.

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ nesplnil zákonom predpísané náležitosti, a preto ústavný súd odmietol jeho sťažnosť podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. mája 2008