



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 44/2014-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 17. decembra 2014 predbežne prerokoval sťažnosť Š. M., zastúpeného obchodnou spoločnosťou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD. s. r. o., Potočná 2835/1A, Čadca, v mene ktorej koná advokát JUDr. Peter Strapáč, PhD., za účasti M. T., ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Kysucký Lieskovec konaných 15. novembra 2014, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Š. M. **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. novembra 2014 doručená sťažnosť Š. M. (ďalej len „sťažovateľ“), podľa § 59 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) podpísaná zaručeným elektronickým

podpisom, ktorou namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce Kysucký Lieskovec konaných 15. novembra 2014 (ďalej aj „napadnuté voľby“).

Sťažovateľ uvádza, že v napadnutých voľbách získal 434 odovzdaných hlasov, zatiaľ čo jeho protikandidátka M. T. (ďalej len „odporkyňa“) získala v napadnutých voľbách 572 hlasov. Svojou sťažnosťou namieta porušenie volebného moratória, keď pred konaním volieb stúpenci odporkyne roznášali v noci z 13. novembra 2014 na 14. novembra 2014 letáky, ktorými „*dehonestovali moju osobu*“, o čom malo byť podané na Obvodnom oddelení Policajného zboru Kysucké Nové Mesto aj trestné oznámenie. Ďalej uvádza, že „*protikandidátka si vytlačila zoznamy poslancov, ako aj zoznamy kandidátov na poslancov a starostov obecného zastupiteľstva, pričom tieto zoznamy distribuovali do poštových schránok, čo podľa nášho názoru je v rozpore so zákonom, keďže obec riadne v zmysle zákona vydala a doručila občanov oznámenie o čase a mieste konania volieb do orgánov samosprávy obcí... čím dochádzalo k ovplyvňovaniu verejnej mienky obyvateľov, pričom tieto vyhlásenia kandidatúry dokonca ani nekorešpondovali s oficiálnymi volebnými lístkami, čiže ja predpokladám, že takýmto spôsobom chceli ovplyvniť zákonnosť volieb. Následne, keď zistili, že tieto ich volebné zoznamy nekorešpondujú s volebnými zoznamami vo volebnej miestnosti, pozorovateľka vo volebnej komisii J. C. upozorňovala vo volebnej miestnosti voličov, že tie zoznamy nekorešpondujú so zoznamami vo volebnej miestnosti a iniciovali ich ako majú hlasovať, na čo ju dôrazne upozornil člen komisie M. M., aby od takéhoto konania upustila. O týchto skutočnostiach ma informovali aj voliči, ktorí boli voliť... Takto postupoval aj poslanec p. K., ktorý vo volebnej miestnosti slovne napádal zapisovateľku pani T. s otázkou, prečo je zmenené poradie poslancov.*

Taktiež veľmi nezvyčajné a netransparentné bolo sčítavanie volebných hlasov a to z toho dôvodu, že došlo k jeho sčítavaniu v dvoch miestnostiach tak, aby nemohla byť obsiahnutá náležitá kontrola, pričom toto sčítavanie trvalo veľmi dlho a bolo netransparentné, keďže ešte ani o 4.00 hod. ráno nebola podpísaná zápisnica z miestnej volebnej komisie. Toto sčítavanie hlasov sa ukončilo až o 4.30 hod. ráno, pričom pri takomto malom obvode nikdy netrvalo sčítavanie dlhšie ako do 23.00 hod.. Za pozoruhodnú stojí aj tá skutočnosť, že do obecného zastupiteľstva prešli iba poslanci, ktorí kandidovali spoločne v jednom tíme s úspešnou kandidátkou na starostu, pričom ich volebné výsledky boli prakticky totožné. Vyplýva z toho podozrenie, že osoba ktorá nahlasovala na volebnom lístku zakrúžkované meno kandidáta toto nenahlasovala korektne, ale podľa svojej ľubovôle

a keďže bolo sčítanie rozdelené do dvoch miestností, nebolo možné to náležitým spôsobom odkontrolovať. Máme aj podozrenie z dokrížkovavania kandidátov členmi volebnej komisie.

Počas volebného dňa pozorovatelia volebnej komisie informovali telefonicky, kto z voličov už bol a kto nebol voliť. Následne prívrženci zvolenej kandidátky klopali na domy a motorovými vozidlami zväžali voličov do volebných miestností.

Po zistení týchto skutočností som ja podal aj trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a na Obvodnom oddelení PZ v Kysuckom Novom Meste. “.

Vzhľadom na uvedené sťažovateľ namieta neštandardnosť spôsobu hlasovania, o čom má svedčiť opakované prizvanie policajných hliadok v priebehu volieb, ako aj sčítavanie hlasov v dvoch miestnostiach, čím malo byť zabránené účelnej kontrole. Následne poukazuje na ustálenú judikatúru ústavného súdu vo volebných veciach (PL. ÚS 5/03, PL. ÚS 13/03, PL. ÚS 6/06, PL. ÚS 38/07 a PL. ÚS 98/07).

Na základe uvedeného sťažovateľ ústavnému súdu navrhuje vydať nález, ktorým by ústavný súd vyhlásil „*Volby starostu obce Kysucký Lieskovec konané dňa 15. 11. 2014 za neplatné*“. Zároveň požiadal rozhodnúť aj o úhrade trov právneho zastúpenia sťažovateľa tak, že na túto povinnosť ústavný súd zaviazá odporkyňu.

II.

Ústavný súd predbežne prerokoval sťažnosť podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a preskúmal, či návrh sťažovateľa spĺňa všeobecné a osobitné náležitosti podľa ustanovení § 20 ods. 1 a 2, § 59 a § 60 zákona o ústavnom súde a či nie sú dané dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Ústavný súd konštatuje, že jeho právomoc konať vo veci je daná čl. 129 ods. 2 ústavy. Ďalej zistil, že sťažnosť podal kandidát, ktorý vo volebnom obvode získal najmenej 10 % hlasov voličov volebného obvodu, a sťažnosť bola podaná podľa § 60 ods. 2 zákona o ústavnom súde v 10-dňovej lehote. Sťažovateľ jasne uvádza, akým skutkovým stavom došlo podľa jeho názoru k porušeniu pravidiel volieb vyplývajúcich z ústavy a zo zákona o voľbách. Na podporu svojich tvrdení priložil aj listinné dôkazy a označil aj ďalšie dôkazy

vzťahujúce sa na napadnuté voľby. Nemožno vylúčiť, že sťažovateľom namietané porušenie ústavy a zákona o voľbách ovplyvnilo výsledky volieb na starostu a že pri dodržaní volebných pravidiel starostu by bol za starostu zvolený sťažovateľ.

Keďže v rámci predbežného prerokovania sťažnosti ústavný súd nezistil žiadny relevantný dôvod na jej odmietnutie, podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť prijal na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. decembra 2014