



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 73/01-30

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 16. januára 2002 predbežne prerokoval podanie Š. J., bytom K., pre namietané porušenie základných práv a slobôd a takto

r o z h o d o l :

Podanie Š. J. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 7. júna 2001 doručené podanie Š. J., bytom K., (ďalej len „navrhovateľ“). Navrhovateľ tvrdil, že vo veci vedenej na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 1 T 28/01 bol vzatý do väzby, pričom počas dlhšieho obdobia nemal zabezpečené právo obhajoby, pretože súd mu obhajcu neustanovil.

Podľa ustanovenia § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je povinné právne zastúpenie navrhovateľa v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom.

Navrhovateľ bol prípisom z 28. júna 2001 vyzvaný, aby doplnil svoj podnet a aby predložil splnomocnenie na jeho zastupovanie pred ústavným súdom. Listom z 13. júla 2001 navrhovateľ požiadal o ustanovenie právneho zástupcu z dôvodu, že je bez finančných prostriedkov.

Senát ústavného súdu žiadosť navrhovateľa prerokoval na neverejnom zasadnutí 31. augusta 2001 a tejto vyhovel a za právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom mu ustanovil advokáta JUDr. T. Š., A. k., K., Š.

Listom z 18. októbra 2001 ústavný súd opätovne vyzval navrhovateľa, aby doplnil podanie aj vzhľadom na zmenu pomerov, pretože bol 5. septembra 2001 prepustený na slobodu.

Navrhovateľ výzvu prevzal 23. októbra 2001, napriek tomu na ňu nereagoval a nereagoval ani na opakovanú výzvu zo 14. novembra 2001.

Dňa 27. decembra 2001 oznámil obhajca JUDr. T. Š. listom, že navrhovateľa vyzval dvoma doporučenými listami a dvoma obyčajnými listami na súčinnosť, na ktoré však navrhovateľ nereagoval, a preto nie je spôsobilý plniť si svoju povinnosť zástupcu a zastupovanie navrhovateľa ukončil.

Ústavný súd navrhovateľa upozornil na možnosť odmietnutia jeho podania podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Pri predbežnom prerokovaní každého podania ústavný súd skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti upravené v ustanovení § 20 zákona o ústavnom súde.

Keďže navrhovateľ napriek prevzatej výzve nedostatky podania neodstránil, ústavný súd jeho návrh na predbežnom prerokovaní podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 16. januára 2002