



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 233/05-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 3. novembra 2005 predbežne prerokoval sťažnosť spoločnosti Z. K., a. s., so sídlom K., zastúpenej advokátkou JUDr. I. S., so sídlom K., vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 527/93, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť Z. K., a. s., **p r i j í m a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. októbra 2005 doručená sťažnosť spoločnosti Z. K., a. s., so sídlom K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpenej advokátkou JUDr. I. S., so sídlom K., v ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov upraveného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice II (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 527/93.

Zo sťažnosti vyplýva, že právny predchodca sťažovateľa podal 23. septembra 1992 bývalému Mestskému súdu v Košiciach žalobný návrh na zaplatenie 114 593 Sk istiny s príslušenstvom proti žalovaným J. D., a spol. Návrh sťažovateľa je na okresnom súde evidovaný pod sp. zn. 16 C 527/93. Vo veci nebolo dosiaľ právoplatne rozhodnuté.

Podľa názoru sťažovateľa vec, ktorá je predmetom konania vedeného pod sp. zn. 16 C 527/93, nie je *„zaťažená takou právnou a faktickou zaťaženosťou, aby o nej súd musel viac ako 13 rokov rozhodovať, a ešte stále nevyužiť všetky navrhnuté dôkazné prostriedky napriek písomného dožiadania sťažovateľa o stave konania“*.

Sťažovateľ tvrdí, že počas celého konania bol aktívny, *„... zúčastňoval sa vytýčených pojednávaní, zaobstaral požadované doklady a potvrdenia potrebné k dokazovaniu a v neposlednom rade viackrát písomne sa informoval o stave konania“*. Dňa 15. augusta 2005 doručil sťažovateľ okresnému súdu sťažnosť na postup súdu podľa § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Predseda okresného súdu v odpovedi sťažovateľovi z 25. augusta 2005 sp. zn. Spr. 231/05 vyhodnotil sťažnosť ako dôvodnú s poukazom, že je spôsobená objektívnymi dôvodmi, predovšetkým opakovanou zmenou zákonných sudcov a ich veľkou zaťaženosťou.

Podľa názoru sťažovateľa nečinnosťou okresného súdu a aj jeho nehospodárnou činnosťou došlo k zbytočným prietahom v konaní, a tým k porušeniu jeho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy.

Na tomto základe sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd vo veci jeho sťažnosti rozhodol takto:

„1. Základné právo spoločnosti Z. K., a. s., K., IČVO: ... na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietahov, podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice II v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 527/93 bolo porušené.

2. Okresnému súdu Košice II prikazuje, aby v konaní sp. zn. 16 C 527/93 konal bez zbytočných prietahov.

3. Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva spoločnosti Z. K., a. s., K., IČVO: ... finančné zadosťučinenie v sume Sk 500 000, - /slovom päťstotisíc slovenských korún/, ktoré

je mu Okresný súd Košice II povinný vyplatiť do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

4. Okresný súd Košice II je povinný nahradiť JUDr. I. S., advokátke, trovy konania na jej účet do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti nezistil dôvody na jej odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, a preto sťažnosť sťažovateľa uznesením prijal na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. novembra 2005