



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 95/2019-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. mája 2019 predbežne prerokoval ústavnú sťažnosť [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátkou JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, Slovenská 69, Prešov, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Cb 77/2013 a takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť [REDACTED] - [REDACTED] p r i j í m a na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 11. apríla 2019 doručená ústavná sťažnosť [REDACTED] - [REDACTED] [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len

„dohovor“) postupom Okresného súdu Prešov (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Cb 77/2013 (ďalej aj „namietané konanie“).

2. Z ústavnej sťažnosti a jej príloh vyplýva, že žalobou podanou na okresnom súde 16. mája 2013 sa sťažovateľ domáha od žalovaného zaplata sumy 18 673,80 eur s prísl., ktorá predstavuje odmenu za vykonané *dielo „zemné práce pre vybudovanie Optickej trasy – budova Slovenskej pošty (ul. Prešovská) a budova SOŠ (ul. SNP 16) Sabinov – X Gigabitová sieť – 1. etapa“*.

3. Sťažovateľ uvádza, že okresný súd pokračoval v prerokovaní veci relatívne plynulo do júna 2015, keď pojednávanie z 2. júna 2015 odročil na neurčito pre účely zváženia vykonania znaleckého dokazovania. Podaním z 22. júna 2015 sťažovateľ predložil okresnému súdu návrh otázok pre znalca. Okresný súd však o vykonaní znaleckého dokazovania nerozhodol. Listom z 1. decembra 2016 sťažovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne požiadal o pokračovanie v konaní a následne listom z 9. marca 2018 sťažovateľ doručil predsedovi súdu sťažnosť na prieťahy v konaní podľa § 62 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na základe tejto sťažnosti okresný súd nariadil na 7. mája 2018 pojednávanie, na ktorom uložil žalovanému vyjadriť sa k podaniu sťažovateľa z 12. februára 2015. Následne bolo pojednávanie nariadené na 19. júna 2018 odročené na neurčito z dôvodu pracovnej neschopnosti sudcu. Do dňa podania tejto ústavnej sťažnosti okresný súd v tejto veci nekonal.

4. Sťažovateľ uvádza, že napriek 6 rokov trvajúceho konaniu sa nedomohol ani jedného meritórneho rozhodnutia. Poukazuje pritom na skutočnosť, že z hľadiska náročnosti nejde o náročné konanie, pretože ide o klasický obchodnoprávny spor, ktorého predmetom je zaplata odmeny za vykonanie diela. Aj keď existuje spor o rozsah vykonaného diela, sťažovateľ zastáva názor, že ani táto otázka nepredstavuje takú náročnosť sporu, ktorá by odôvodňovala takmer 6 rokov trvajúce rozhodovanie súdu. Neprimeranú dĺžku konania nie je možné pričítať ani sťažovateľovi ako strane sporu, ktorý riadne plnil uložené procesné povinnosti a zúčastňoval sa, resp. jeho právna zástupkyňa, nariadených pojednávaní. Napadnuté konanie je preto podľa sťažovateľa poznačené neodôvodnenými prieťahmi, ktoré boli spôsobené výlučne postupom okresného súdu, ktorý je od júna 2015

nečinný, resp. koná aj neefektívne. Ako neefektívnu činnosť okresného súdu sťažovateľ vidí jeho neschopnosť zabezpečiť od žalovaného vyjadrenie k podaniu sťažovateľa z 12. februára 2015 v primeranej lehote.

5. Na základe skutočností uvedených v sťažnosti s odvolaním sa na judikatúru ústavného súdu sťažovateľ navrhuje, aby ústavný súd nálezom vyslovil porušenie sťažovateľom označených práv (bod 1) postupom okresného súdu v namietanom konaní, prikázal okresnému súdu konať v namietanom konaní bez zbytočných prietáhov a priznal sťažovateľovi primerané finančné zadostučinenie vo výške 10 000 eur a náhradu trov konania.

II.

6. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

7. Ústavný súd podľa § 56 ods. 1 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh na začatie konania predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon v § 9 neustanovuje inak.

8. Ústavný súd môže podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde na predbežnom prerokovaní bez ústneho pojednávania uznesením odmietnuť návrh na začatie konania,

- a) na prerokovanie ktorého nemá ústavný súd právomoc,
- b) ktorý je podaný navrhovateľom bez zastúpenia podľa § 34 alebo § 35 a ústavný súd nevyhovел žiadosti navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu podľa § 37,
- c) ktorý nemá náležitosti ustanovené zákonom,
- d) ktorý je neprípustný,
- e) ktorý je podaný zjavne neoprávnenou osobou,

- f) ktorý je podaný oneskorene,
- g) ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde ak ústavný súd pri predbežnom prerokovaní návrh na začatie konania neodmietne alebo ho nezamietne podľa § 57, prijme ho na ďalšie konanie v rozsahu, ktorý sa vymedzí vo výroku uznesenia o prijatí návrhu.

10. Ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľa predbežne prerokoval, a keďže nezistil dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona o ústavnom súde, prijal ju podľa § 56 ods. 5 zákona o ústavnom súde na ďalšie konanie v celom rozsahu tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

11. V konaní o prijatej ústavnej sťažnosti ústavný súd rozhodne aj o ďalších požiadavkách sťažovateľa uplatnených v petite jeho ústavnej sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. mája 2019