



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 269/2010-4

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 3. júna 2010 predbežne prerokoval sťažnosť J. V., P., vo veci namietaného porušenia bližšie neoznačených základných práv uzneseniami Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 280/07 z 31. januára 2008 a 10. apríla 2008 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. V. o d m i e t a ako neprípustnú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 19. mája 2010 doručená sťažnosť J. V. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie bližšie neoznačených základných práv uzneseniami ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 280/07 z 31. januára 2008 a 10. apríla 2008.

Sťažovateľ uviedol, že ústavný súd v konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 280/07 rozhodol, že jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov bolo porušené, ale finančné odškodnenie vo výške 35 000 Sk mu nepriznal. Podľa sťažovateľa *„Okrem toho súd nesprávne rozhodol v tom, že som mal právo na bezplatnú obhajobu, ale*

súd toto moje právo nerešpektoval a z výplaty ktorú som mal vo výkone trestu mi pravidelne strhávali.“

Z týchto dôvodov žiada, aby ústavný súd jeho žiadosť opätovne a správne prerokoval a aby mu priznal finančné odškodnenie vo výške 35 000 Sk.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde návrh nie je prípustný, ak sa týka vecí, o ktorej ústavný súd už rozhodol, okrem prípadov, v ktorých sa rozhodovalo len o podmienkach konania, ak v ďalšom návrhu už podmienky konania boli splnené.

Ako sám sťažovateľ uviedol, o jeho návrhu už ústavný súd raz rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 280/07. V tomto konaní uznesením č. k. II. ÚS 280/07-18 z 31. januára 2008 sťažnosť prijal na ďalšie konania a nálezom č. k. ÚS 280/07-30 z 10. apríla 2008 rozhodol, že základné právo sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy postupom Okresného súdu Levice pri rozhodovaní o uložení povinnosti zaplatiť štátu odmenu a hotové výdavky uhradené ustanovenému obhajcovi v konaní vedenom pod sp. zn. 1 T 1/01 porušené bolo. V časti požadovaného finančného zadosťučinenia ústavný súd sťažnosti nevyhovel z dôvodu, že okresný súd v čase podania sťažnosti ústavnému súdu už vo veci sťažovateľa konal a rozhodol tak, že mu priznal nárok na bezplatnú obhajobu.

Predmetnou ústavnou sťažnosťou sťažovateľ opätovne navrhuje rozhodnúť o nároku na finančné zadosťučinenie, o ktorom už ústavný súd raz rozhodol v konaní vedenom pod sp. zn. II. ÚS 280/07.

Podľa už citovaného ustanovenia zákona o ústavnom súde návrh na podanie preskúmania rozhodnutia ústavného súdu nie je možný, preto ani nebolo možné vyhovieť sťažnosti a preskúmať napadnuté rozhodnutie ústavného súdu.

Na základe uvedeného dospel ústavný súd k záveru, že sťažnosť sťažovateľa nie je prípustná pre prekážku rozhodnutej veci podľa § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto rozhodol o nej tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 3. júna 2010