



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 43/07-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 2. mája 2007 predbežne prerokoval sťažnosť A. L., D., zastúpeného advokátom Mgr. J. G., D., pre namietanú neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce D. konaných 2. decembra 2006 a takto

### **r o z h o d o l :**

1. Sťažnosť A. L. p r i j í m a na ďalšie konanie.

2. Konanie v časti týkajúcej sa návrhu na vydanie predbežného opatrenia z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť A. L., D. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom Mgr. J. G., D., v ktorej namieta neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce D. konaných 2. decembra 2006 za účasti protikandidáta Ľ. R. (ďalej len „protikandidát“).

Zo sťažnosti a z predložených príloh vyplýva, že sťažovateľ kandidoval na funkciu starostu obce D. ako kandidát č. 1 spolu s ďalšími 4 kandidátmi (protikandidát ako kandidát s č. 5). Protikandidát získal vo voľbách starostu obce 200 hlasov a bol zvolený za starostu. Túto skutočnosť potvrdzuje aj zápisnica miestnej volebnej komisie o výsledku volieb v obci D. z 2. decembra 2006.

Sťažovateľ získal vo voľbách 160 platných hlasov (t. j. 21,6 %) z počtu 740 osôb zapísaných v zozname voličov. Podľa názoru sťažovateľa neústavnosť a nezákonnosť volieb starostu obce spočívala v porušení volebného moratória, ku ktorému došlo tak, že 30. novembra 2006 vo večerných hodinách bol do poštových schránok v obci D. (všetkých obyvateľov obce) vhadzovaný leták s obsahom, ktorý vyzýval občanov, aby vo voľbách nevolili doterajšieho starostu, ale volili zmenu - iného kandidáta.

Sťažovateľ podal v súvislosti s distribúciou uvedeného letáku počas volebného moratória na Obvodnom oddelení Policajného zboru Modra trestné oznámenie na neznámeho páchatel'a. Letáky boli rozšírené celkovo v počte asi 210 kusov, pretože toľko rodinných domov sa nachádza v obci D.

Sťažovateľ ďalej uvádza, že podľa informácií získaných od obyvateľov obce tieto letáky rozširovali dve osoby - D. Z. a M. K., obaja bytom D. Sťažovateľ má vážne podozrenie, že text letáka napísal a jeho rozširovanie do poštových schránok organizoval jeho protikandidát. Tieto informácie sú však zatiaľ predmetom policajného vyšetovania.

Sťažovateľ poukazuje ďalej na to, že počas volebného moratória, keď je zakázaná volebná kampaň, boli o ňom ako doterajšom starostovi obce šírené negatívne informácie, ktoré mohli ovplyvniť potenciálnych voličov, pretože „... údaje v letáku nie sú konkrétne a preto sú zavádzajúce“.

S prihliadnutím na uvedené skutočnosti sťažovateľ zastáva názor, že došlo k porušeniu § 30 ods. 2 a § 30 ods. 11 zákona Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov, ako aj čl. 30 ods. 4

v spojení s čl. 31 Ústavy Slovenskej republiky. Na základe uvedených skutočností sťažovateľ žiada, aby ústavný súd nálezom vyhlásil voľby starostu obce D. konané 2. decembra 2006 za neplatné.

## II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na ktorých prerokovanie nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní sťažnosti sťažovateľa zistil z textu sťažnosti a predložených príloh, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom podľa § 59 ods. 2 zákona o ústavnom súde, pričom jeho sťažnosť v predloženom znení spĺňa všetky náležitosti predpísané v § 20 a § 60 zákona o ústavnom súde, a preto prijal sťažnosť sťažovateľa na ďalšie konanie podľa § 25 ods. 3 zákona o ústavnom súde.

## III.

Ústavný súd sa zaoberal aj návrhom sťažovateľa na nariadenie predbežného opatrenia. Sťažovateľ navrhoval, aby ústavný súd predbežným opatrením uložil miestnej

volebnej komisii obce D. povinnosť zdržať sa vydania osvedčenia o zvolení za starostu obce L. R., D. do rozhodnutia vo veci samej.

Podaním zo 6. marca 2007, doručeným ústavnému súdu 22. marca 2007, sťažovateľ vzal návrh v časti týkajúcej sa vydania predbežného opatrenia späť z dôvodu, že návrh v tejto časti sa stal medzičasom bezpredmetným.

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Pretože ústavný súd nezistil dôvody, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti späťvzatia volebnej sťažnosti v časti týkajúcej sa návrhu na vydanie predbežného opatrenia, konanie v tejto časti zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. mája 2007