



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 37/08-4

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 2. júla 2008 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Lajosa Mészárosa uplatnenej MUDr. D. B., B., v konaní o jeho sťažnosti vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3/08 takto

r o z h o d o l :

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Lajos Mészáros **n i e j e v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 3/08.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 3. januára 2008 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 3 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) ako aj práv podľa čl. 6 a čl. 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn.14 C 154/2005 a postupom Okresného súdu Žilina v bližšie neurčenom konaní.

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2008 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Jurajovi Horváthovi (ďalej len „sudca spravodajca“) ako sudcovi spravodajcovi a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3/08.

Sťažovateľ v označenej sťažnosti *„uplatňuje námietku zaujatosti sudcov Lalik, Gajdošikova, Luby, Auxt, Meszaros pre brutálne porušovanie základných práv sťažovateľa“*.

Sudca spravodajca uvedenú námietku predpojatosti oznámil predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 1 k rozvrhu práce z 5. marca 2008.

Sudca Lajos Mészáros vo svojom vyjadrení z 23. júna 2008 uviedol: *„Necítim sa byť zaujatý, pretože nemám žiadny vzťah ani k účastníkom, ani k veci.“*

II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho

pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom ústavný súd konštatoval, že z nej nemožno vyvodiť pochybnosti o tom, že by bol sudca Lajos Mészáros vzhľadom na svoj pomer k veci a účastníkom konania v konaní vedenom ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 3/08 predpojatý, a preto ju vyhodnotil ako zjavne neopodstatnenú. Na tomto základe ústavný súd dospel k záveru, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho podaní z 3. januára 2008 netvorí u sudcu Lajosa Mészárosa zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu v označenej veci.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 2. júla 2008