



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 664/2017-8

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 25. októbra 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], zastúpenej JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom, Mierová 1725, Čadca, vo veci namietaného porušenia jej základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 165/2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 26. septembra 2017 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľka“), v petite ktorej namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti

v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Čadca (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 165/2013 (ďalej aj „napadnuté konanie“).

2. Zo sťažnosti vyplýva, že sťažovateľka 4. júna 2013 podala na Okresnom súde Žilina „... návrh na určenie výživného manželke - manželské výživné podľa ust. § 70 Zákona o rodine proti odporcovi [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], ktorý je vedený na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 8C/165/2013...“. Sťažovateľka v sťažnosti uviedla, že v predmetnom konaní vznikli prieťahy a je toho názoru, že „... súd vo veci nekoná v podstate vôbec...“, a v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že „... V predmetnej právnej veci bol až po takmer troch rokoch odo dňa mnou podaného návrhu vytyčený termín pojednávania na deň 13.07.2016 o 9.45 hod... Nakoniec sa predmetné pojednávanie nekonalo, bolo odročené z dôvodu nevykázania doručenia predvolania a do dnešného dňa nebol vytyčený nový termín pojednávania. V súčasnosti sa vo veci stále nezačalo konať, ani nebol vytyčený termín pojednávania a aj z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd za posledné obdobie vykonal iba minimum úkonov, čo nenapomohlo k rýchlemu ukončeniu sporu a odstráneniu mojej právnej neistoty...“.

V sťažnosti ďalej uviedla, že „... z dôvodu nečinnosti súdu som bola nútená podať sťažnosť predsedovi Okresného súdu Žilina na prieťahy v konaní zo dňa 08.12.2016...“.

Podľa sťažovateľky „... sa nejedná o zložitú vec a ja ako účastníčka konania som súdu súčinná, nakoľko na každú výzvu súdu som v stanovenej lehote odpovedala. Napriek tomu sa neviem domôcť svojho práva na súdne rozhodnutie vo veci. Vzhľadom na doterajšiu dĺžku trvania konania vyše 4 rokov, a aj skutočnosť, že konanie do dnešného dňa nebolo právoplatne skončené, domáham sa aj priznania primeraného finančného zadostučinenia. Poukazujem na skutočnosť, že stav právnej neistoty, v ktorej sa nachádzam pre dĺžku doterajšieho konania, ktoré stále nie je právoplatne skončené, má nepriaznivý vplyv na moju psychiku, pričom ako strana konania nemám reálnu možnosť ovplyvniť dĺžku prebiehajúceho konania, čo vo mne vyvoláva pocit bezmocnosti a to aj pri uplatňovaní mojich práv...“.

3. Na základe týchto skutočností sťažovateľka navrhla, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

*„Základné právo sťažovateľky [REDAKOVANÉ], nar.: [REDAKOVANÉ]  
[REDAKOVANÉ] na prerokovanie bez zbytočných prietáhov podľa 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Čadca v konaní vedenom pod sp. zn. 8C7165/2013 porušené bolo.*

*Ústavný súd Slovenskej republiky priznáva sťažovateľke [REDAKOVANÉ], nar.: [REDAKOVANÉ]: [REDAKOVANÉ], finančné zadosťučinenie vo výške 5.000.- € ako náhradu nemajetkovej ujmy, ktoré je povinný zaplatiť porušovateľ do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu Ústavného súdu.*

*Porušovateľ je povinný zaplatiť sťažovateľke náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 374,81 € za 2 úkony právnej pomoci /prevzatie, príprava zastúpenia zo dňa 25.08.2017 a podanie sťažnosti zo dňa 22.09.2017- jeden úkon á 147,33 € + 2 x 8,84 € režijný paušál + 62,47 € (20 %DPH)/ na účet právneho zástupcu JUDr. Ladislava Ščuryho vedeného vo VÚB. a.s.. pobočka Čadca na č.ú. v tvare IBAN: SK69 0200 0000 0031 7487 8351 do 2 mesiacov od právoplatnosti nálezu Ústavného súdu.“*

## II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním

a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa.

7. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

8. Ústavný súd vychádzajúc z obsahu sťažnosti konštatuje, že táto sťažnosť napriek tomu, že sťažovateľka je kvalifikovane zastúpená advokátom, nespĺňa náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom ustanovené v § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

9. Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

10. Podľa § 20 ods. 4 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone. Viazanosť ústavného súdu návrhom na začatie konania sa prejavuje predovšetkým vo viazanosti petitom návrhu na začatie konania, teda tou časťou sťažnosti (v konaní podľa čl. 127 ústavy), v ktorej sťažovateľ špecifikuje, akého rozhodnutia sa od ústavného súdu domáha (§ 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde), čím zároveň vymedzí predmet konania pred ústavným súdom z hľadiska požiadavky na poskytnutie ústavnej ochrany. Vzhľadom na uvedené môže ústavný súd rozhodnúť len o tom, čoho sa sťažovateľ domáha v petite

svojej sťažnosti, a vo vzťahu k tomu subjektu, ktorý označil za porušovateľa svojich práv (m. m. IV. ÚS 415/09, IV. ÚS 355/09, II. ÚS 19/05, III. ÚS 2/05).

11. Ústavný súd preskúmal sťažnosť a vychádzajúc z citovaného § 20 ods. 4 zákona o ústavnom súde, podľa ktorého je viazaný návrhom na začatie konania (okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone), čo sa prejavuje predovšetkým vo viazanosti petitom návrhu na začatie konania, zistil, že sťažnosť vykazuje nedostatok zásadného charakteru spočívajúci v tom, že v petite sťažnosti sťažovateľka žiada vysloviť porušenie označených práv postupom okresného súdu (t. j. Okresného súdu Čadca) v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 165/2013, avšak v samotnom odôvodnení sťažnosti vôbec neuviedla, akým spôsobom malo k porušeniu týchto práv v uvedenom konaní zo strany Okresného súdu Čadca dôjsť. V rámci jej odôvodnenia sťažovateľka poukazuje iba na prietahy vzťahujúce sa na konanie vedené síce pod rovnakou spisovou značkou (t. j. sp. zn. 8 C 165/2013), avšak nie pred Okresným súdom Čadca, ale pred Okresným súdom Žilina, a v tej súvislosti napáda postup všeobecného súdu, ktorý v uvedenom konaní podľa názoru sťažovateľky nekonal bez zbytočných prietahov. Sťažovateľkou predložené dôkazy k sťažnosti (sťažnosť sťažovateľky na prietahy v konaní z 8. decembra 2016 adresovaná predsedovi Okresného súdu Žilina, vyjadrenie Okresného súdu Žilina k sťažnosti sťažovateľky na prietahy v konaní z 31. júla 2017) a tiež ďalšie dôkazy, na ktoré v jej odôvodnení sťažovateľka poukazuje (spis Okresného súdu Žilina sp. zn. 8 C 165/2013), sa vzťahujú na konanie vedené pod sp. zn. 8 C 165/2013, avšak pred Okresným súdom Žilina, a nie pred Okresným súdom Čadca, ako je to uvedené v petite sťažnosti.

12. Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podania sťažovateľky nie je povinný odstraňovať ex offo. Na taký postup slúži inštitút obligatórneho právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom. Z publikovanej judikatúry taktiež jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, IV. ÚS 168/05, III. ÚS 357/2010, III. ÚS 206/2010 a iné).

13. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti

advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

14. Keďže predmetná sťažnosť v predloženej podobe neobsahuje náležitosti, ktoré na uplatnenie právomoci ústavného súdu ustanovuje ústava a zákon o ústavnom súde a rozpor petitu sťažnosti a jej samotného odôvodnenia, na ktorý ústavný súd poukázal v bode 11 tohto uznesenia, predstavuje jej závažný nedostatok, ústavný súd aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky jej sťažnosť odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

15. Vzhľadom na odmietnutie sťažnosti ako celku sa ústavný súd nezaoberal už ďalšími návrhmi formulovanými sťažovateľkou v petite sťažnosti (návrh na priznanie finančného zadosťučinenia, návrh na priznanie náhrady trov konania).

16. Nad rámec odôvodnenia svojho rozhodnutia ústavný súd pripomína, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej v zmysle § 24 písm. a) zákona o ústavnom súde, a preto nebráni tomu, aby po splnení všetkých zákonom predpísaných náležitostí sťažovateľka v tejto veci v prípade zotrvania na stanovisku, že postupom všeobecného súdu v označenom konaní dochádza k zbytočným priet'ahom, predložila ústavnému súdu novú sťažnosť obsahujúcu zákonom predpísané náležitosti.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. októbra 2017