



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 87/07-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 13. júna 2007 predbežne prerokoval sťažnosť M. B., T., V. zastúpeného advokátom Mgr. M. J., S., vo veci namietanej neústavnosti a nezákonnosti volieb do orgánov samosprávy mesta V. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť M. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená sťažnosť M. B., T., V. (ďalej len „sťažovateľ“), za účasti mestskej volebnej komisie vo V. a okrskových volebných komisií v T. a v S., ktorou požadoval vyhlásenie neplatnosti volieb primátora a poslancov do Mestského zastupiteľstva v „*Meste V., konkrétne vo volebnom obvode č. 4 a č. 6*“ konaných 2. decembra 2006.

Podľa tvrdenia sťažovateľa nezákonný priebeh volieb bol spôsobený tým, že „*Pri voľbách do orgánov samosprávy Mesta V. došlo k manipulácii s hlasmi voličov, k manipulácii pri informovaní voličov o kandidátoch na funkciu primátora, čoho následkom*

boli desiatky neplatných hlasovacích lístkov. (Slovenský rekord so 14,01 % neplatných hlasov vo volebnom obvode č. 4 v S.)“.

Sťažovateľ uviedol, že „...všetky tieto úpravy hlasov sa vykonávali v čase po oficiálnom zverejnení výsledkov volieb.

Z oficiálnych výsledkov volieb zverejnených na webovej stránke Mesta V. a tiež na stránke Slovenského štatistického úradu je zrejmé, že výsledky volieb v Meste V. sa opakovanie upravovali.

Je zrejmé, že toto konanie reálne ovplyvnilo výsledok volieb a spochybnilo ich“.

Sťažovateľ žiadal, aby ústavný súd vyhlásil „volby do orgánov miestnej samosprávy v Meste V., konkrétne vo volebnom obvode č. 4 a č. 6, za neplatné“.

Sťažovateľ ďalej uviedol, že kandidoval „na funkciu poslanca do Mestského zastupiteľstva v Meste V.“ s „údajným“ percentom získaných voličských hlasov v uvedených voľbách, ktoré predstavuje 10,19 %».

Kedže volebná sťažnosť sťažovateľa v predloženom znení neobsahovala obligatórne náležitosti volebnej sťažnosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), ústavný súd vyzval sťažovateľa listom z 9. mája 2007, aby v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil svoju volebnú sťažnosť o chýbajúce náležitosti a poučil ho, že ak v určenej lehote na výzvu ústavného súdu nezareaguje, môže byť jeho sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Listom doručeným ústavnému súdu 16. mája 2007 požiadal právny zástupca o predĺženie lehoty na doplnenie podania do 31. mája 2007 z dôvodu, že sťažovateľ si chce zvoliť nového právneho zástupcu.

II.

Ústavný súd návrh na začatie konania predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na odmietnutie návrhu podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy, na prerokovanie ktorých nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Volebná sťažnosť musí obsahovať obligatórne náležitosti predpísané v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 20 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ alebo jeho právny zástupca. K návrhu na začatie konania sa musí priložiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom. Ústavný súd je viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne ustanovených v tomto zákone.

Volebná sťažnosť okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 20 zákona o ústavnom súde musí podľa § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde obsahovať aj

- a) vyjadrenie sťažovateľa o tom, či napáda voľby na celom území Slovenskej republiky, alebo len v určitom volebnom obvode; kandidát môže napádať len zvolenie iného kandidáta vo svojom volebnom obvode,
- b) dôvody, pre ktoré voľby napáda, s označením dôkazov,

- c) údaje a dôkazy o tom, že je oprávneným navrhovateľom podľa § 59; to neplatí v prípade navrhovateľov uvedených v § 18 písm. a) až e),
- d) návrh na rozhodnutie vo veci podľa § 63 ods. 2.

Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnej sťažnosti sťažovateľa zistil, že táto v predloženom znení neobsahuje všetky obligatórne náležitosti ustanovené v § 20 a v § 60 ods. 1 zákona o ústavnom súde pre volebné sťažnosti, najmä právne kvalifikovaným spôsobom neoznačil pasívne legitimovaného účastníka v konaní pred ústavným súdom, nedostatočne označil dôkazy, potvrdzujúce sťažovateľom uvádzane domnienky o porušení zákona, sťažnosť neobsahuje údaje a dôkazy o tom, že sťažovateľ je oprávneným navrhovateľom [§ 60 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde], sťažnosť neobsahuje návrh rozhodnutia vo veci (petit) korešpondujúci s odôvodnením sťažnosti (sťažovateľ namietal tak voľby primátora, ako aj voľby poslancov mestského zastupiteľstva).

Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval a volebnú sťažnosť nedoplnil a neurobil to ani v ním žiadanej predĺženej lehote do 31. mája 2007, o ktoré predĺženie ústavný súd požiadal.

Vzhľadom na uvedené ústavný súd pri predbežnom prerokovaní volebnú sťažnosť sťažovateľa odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. júna 2007