



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 476/2011-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. novembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti V., spol. s r. o., B., zastúpenej advokátom Mgr. M. D., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky a podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 141 ods. 1 a čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 281/2004 a jeho rozsudkom z 21. júna 2007, ako aj postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 454/07 a jeho rozsudkom z 26. novembra 2009, a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti V., spol. s r. o., z a s t a v u j e .

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. marca 2010 faxom a 30. marca 2010 poštou doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti V., spol. s r. o. (ďalej aj „sťažovateľka“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 11 ods. 1 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v spojení s čl. 1 ods. 1, čl. 2 ods. 2, čl. 141 ods. 1 a čl. 144 ods. 1 ústavy postupom Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 9 C 281/2004 a jeho rozsudkom z 21. júna 2007, ako aj postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 454/07 a jeho rozsudkom z 26. novembra 2009. V súvislosti s predbežným prerokovaním sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd skúmal, či sú v danej veci splnené podmienky konania.

Ústavný súd šetrením zistil, že uznesením okresného súdu sp. zn. 33 CbR/99/2008 zo 6. júla 2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10. decembra 2010, bola obchodná spoločnosť V., spol. s r. o... (zapísaná v obchodnom registri okresného súdu, v odd. Sro., vo vložke č...) zrušená okresným súdom bez likvidácie. Obchodná spoločnosť V., spol. s r. o., bola 20. októbra 2011 z obchodného registra vymazaná.

Na základe uvedenej právnej skutočnosti sťažovateľka stratila spôsobilosť byť účastníkom konania pred ústavným súdom skôr, ako sa konanie o jej sťažnosti skončilo.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) alebo Trestného poriadku.

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety OSP ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 107 ods. 1 OSP ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Z charakteru konania o sťažnosti pred ústavným súdom podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, predmetom ktorého je ochrana základných práv a slobôd, ktorých povaha je výsostne osobnej povahy, vyplýva, že ich ochrana je zásadne neprevoditeľná na iné osoby. V prípade konania o sťažnosti ide preto o také konanie, ktorého povaha po zániku sťažovateľa spravidla nedovoľuje, aby sa v ňom pokračovalo. Sťažovateľka ako právnická osoba vo forme spoločnosti s ručením obmedzeným zaniká výmazom z Obchodného registra, čím zároveň stráca spôsobilosť byť účastníkom konania. Z dôvodu zániku sťažovateľky ústavný súd konanie o jej sťažnosti zastavil podľa § 31a zákona o ústavnom súde v spojení s § 107 ods. 1 OSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. novembra 2011