



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 79/2014-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 5. marca 2014 predbežne prerokoval sťažnosť J. K., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Radlinského 1718, Dolný Kubín, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd oznámením generálneho prokurátora Slovenskej republiky č. k. XV/2 Pz 96/13-9 z 28. októbra 2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť J. K. o d m i e t a pre nedostatok právomoci Ústavného súdu Slovenskej republiky na jej prerokovanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 9. januára 2014 doručená sťažnosť J. K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Polákom, Radlinského 1718, Dolný Kubín, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“)

oznámením generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len „generálny prokurátor“) č. k. XV/2 Pz 96/13-9 z 28. októbra 2013 (ďalej len „oznámenie generálneho prokurátora“).

Zo sťažnosti a z pripojených listinných dôkazov vyplýva:

«Vo veci sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bol 1 ks osobné motorové vozidlo zn. Mercedes-Benz, B 180 Cdi... 11. 04. 2013 o 12:58 hod. podľa § 91 ods. 1 Tr. por. vyšetrovateľom OEK OR PZ Považská Bystrica na základe Príkazu na odňatie veci zo dňa 11. 04. 2013, odňaté osobe I. K...

Následne bolo sťažovateľovi doručené uznesenie vyšetrovateľa PZ v Považskej Bystrici... ČVS:ORP-714/OEK-PB-2011 zo dňa 18. 04. 2013, o vrátení veci v zmysle ust. § 97 ods. 1 Trestného poriadku, ktoré boli odňaté osobe I. K... spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia... lebo pre ďalšie konanie už nie sú potrebné a neprichádza do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie...

Dňa 05. 12. 2008 spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia... zakúpila od sťažovateľa... vyššie špecifikované motorové vozidlo zn. Mercedes B 180 CDI... V ten deň zároveň uzatvoril sťažovateľ..., lízingovú zmluvu... Predmetom... zmluvy bol prenájom uvedeného motorového vozidla...

Vyšetrovateľ OR PZ v Považskej Bystrici v odôvodnení uznesenia o vrátení veci uviedol... lízingový nájomca si nespĺnil podmienky uvedené v bode 3 písm. b. Obchodných podmienok lízingovej zmluvy, z dôvodu neuhrádzania predpísaných splátok nedošlo k riadnemu ukončeniu zmluvy a spoločnosť od zmluvy predčasne odstúpila dňa 15. 08. 2011.

Z vykonaných úkonov a zabezpečených podkladov v rámci prípravného konania mal vyšetrovateľ za preukázané, že majiteľom zaistených vecí je spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia... Ďalej rozhodol, o vrátení veci spoločnosti UniCredit Leasing Slovakia... nakoľko tieto už nie sú pre ďalšie konania potrebné a neprichádza do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie.

Sťažovateľ podal proti uzneseniu OR PZ Považská Bystrica... o vrátení veci... sťažnosť, v ktorej namieta nezákonnosť vyššie uvedeného uznesenia ako aj nezákonnosť

postupu vyšetrovateľa OR PZ Považská Bystrica, ktorý vydaniu uvedeného uznesenia predchádzal...

Uznesením Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 1385/2011-26 zo dňa 12. 06. 2013 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) bola sťažnosť zo dňa 21. 05. 2013 zamietnutá ako nedôvodná...

Proti tomuto uzneseniu podal sťažovateľ návrh na zrušenie právoplatného uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici sp. zn. Pv 1385/2011-26 zo dňa 12. 06. 2013 v prípravnom konaní v zmysle ust. § 364 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok.

Návrh na zrušenie právoplatného uznesenia v prípravnom konaní odôvodnil tým, že napadnuté rozhodnutie ako aj postup pri jeho vydávaní považoval sťažovateľ za nezákonné, vykazujúce znaky neobjektívnosti v trestnom konaní najmä tým, že prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici nedôsledne a nedostatočne zistil právny a skutkový stav veci a pri svojom rozhodovaní vychádzala hlavne z nepravdivých a zavádzajúcich tvrdení splnomocnenca spol. UniCredit Leasing Slovakia, a. s. a vôbec nebral do úvahy iné relevantné dôkazy potrebné na vydanie rozhodnutia, a vydal rozhodnutie, ktorým sťažnosť poškodeného proti uzneseniu o vrátení veci ako nedôvodnú zamietol.

Ďalej sťažovateľ dôvodil tým, že vo veci prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona bolo uznesením ČVS: ORP-714/OEK-PB-2011 zo dňa 15. 12. 2011 začaté trestné stíhanie, obvinenie ale ešte do dnešného dňa nebolo vznesené. Nakoľko na takýto postup ani nie je dôvod, keďže sťažovateľ riadne plnil podmienky uvedené v bode 3 písm. b. Obchodných podmienok lízingovej zmluvy č. 53 700 601, riadne uhrádzal predpísané splátky a preto nebol absolútne žiadny dôvod aby spoločnosť UniCredit Leasing Slovakia, a. s. predčasne odstúpila od zmluvy...

Postup okresného prokurátora, ktorý bez toho, aby na okolnosti ohľadom údajného dlhu na splátkach vypočul sťažovateľa, resp. zaobstaral si iné relevantné dôkazy potrebné na vydanie rozhodnutia, vydal rozhodnutie, ktorým sťažnosť proti uzneseniu o vrátení veci ako nedôvodnú zamietol je nezákonný !!!.

Ďalej poukázal na princíp ULTIMA RATIO, v zmysle ktorého, má trestné právo a trestnoprávna represia plniť hlavne funkciu špeciality, ktorá sa uplatňuje tak pri tvorbe

noriem trestného práva ako aj pri ich aplikácii. Spočíva v povinnosti súdov a orgánov činných v trestnom konaní dať prednosť uplatňovaniu zodpovednosti podľa netrestnej právnej normy pred postihom páchatela pomocou noriem trestného práva. Princíp ultima ratio plní tiež funkciu subsidiárnu, ktorá spočíva v tom, že trestnoprávne normy majú byť používané len pokiaľ použitie iných prostriedkov právneho poriadku neprichádza do úvahy alebo ich využitie je zjavne neúčelné.

Trestné právo a trestno-právnu kvalifikáciu určitého konania ako trestného činu, ktoré má súkromnoprávny základ, je potrebné považovať za ultima ratio (poslednú možnosť), teda za krajný právny prostriedok. V zásade však nemôže slúžiť ako prostriedok nahradzujúci ochranu práv a právnych záujmov osôb v oblasti súkromnoprávných vzťahov, kde závisí predovšetkým na individuálnej aktivite osôb, aby „strážili“ svoje práva, ktorým má súdna moc poskytovať ochranu. Je v zásade neprijateľné, aby túto ochranu aktívne preberali orgány činné v trestnom konaní atak nahrádzali činnosť súdov v občianskoprávnom konaní, pričom trestné stíhanie nie je na mieste, ak sa konanie obvineného pohybuje výhradne v rovine súkromnoprávných vzťahov...

Generálna prokuratúra SR v oznámení o prešetrení návrhu na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní, vzhľadom na to, že nebolo zistené porušenie zákona, ktoré by odôvodňovalo zrušenie namietaného uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 1385/2011 z 12. júna 2013 a ani predchádzajúceho uznesenia vyšetrovateľa PZ, Odbor kriminálnej polície, okresného riaditeľstva PZ Považská Bystrica sp. zn. Orp-714/OEK-PB-2011 z 18. apríla 2013 a návrhu na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní podľa § 363 a nasl. Tr. por. nebolo vyhovené...

Sťažovateľ považuje podanie ústavnej sťažnosti za prostriedok ultima ratio, ktorým sa môže dovolať spravodlivosti, keďže Generálna prokuratúra sa dostatočne nevysporiadal s námietkami sťažovateľa voči prvostupňovým súdom zistenému skutkovému stavu a dovolací súd je viazaný skutkovými zisteniami, ktoré vo veci urobili súdy prvého a druhého stupňa...

Sťažovateľ je presvedčený, že postupom a rozhodnutím Generálnej prokuratúry SR boli porušené... práva sťažovateľa, nakoľko svojím rozhodnutím ponechal v platnosti rozhodnutie prokurátora Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici sp. zn. Pv 1385/2011-

26 zo dňa 12. 06. 2013, ktorým arbitrárne rozhodol o návrhu sťažovateľa a mal za to, že nebolo zistené porušenie zákona, ktoré by odôvodňovalo zrušenie namietaného uznesenia.

Generálna prokuratúra sa vo svojich záveroch stotožnila so skutkovým stavom zisteným Okresným prokurátorom v Považskej Bystrici bez toho, aby sa venovala námietkam sťažovateľa. Rozhodnutie generálnej prokuratúry je nepresvedčivé a popiera základné princípy spravodlivého procesu.

Okresná prokuratúra a následne aj generálna prokuratúra podľa názoru sťažovateľa takýmto spôsobom postupovala nezákonne a osvojila si nesprávne zistený skutkový stav z dôvodov, ktoré sú uvedené vyššie a bližšie uvedené v návrhu poškodeného na zrušenie právoplatného rozhodnutia v prípravnom konaní.»

Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd rozhodol týmto nálezom:

„1. Rozhodnutím Generálnej prokuratúry SR sp. zn. XV/2 Pz 96/13-9 zo dňa 28. 10. 2013 bolo porušené základné právo sťažovateľa podľa čl. 20 Ústavy SR, spočívajúci v práve každého vlastniť majetok, podľa čl. 46 Ústavy SR, spočívajúci v práve na súdnu ochranu na nezávislom a nestrannom súde a základné právo podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, spočívajúce v práve na spravodlivé súdne konanie.

2. Ústavný súd Slovenskej republiky zrušuje rozhodnutie Generálnej prokuratúry SR sp. zn. XV/2 Pz 96/13-9 zo dňa 28. 10. 2013, ktorým potvrdila uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 1385/2011 zo dňa 12. 06. 2013 o zamietnutí sťažnosti poškodeného proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície Považská Bystrica, sp. zn. ORP-714/OEK-PB-2011 zo dňa 18. 04. 2013.“

3. Zároveň sťažovateľ žiada priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 180,10 € a túto poukázať na účet jej právneho zástupcu...“

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, návrhy podané oneskorene, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru oznámením generálneho prokurátora, ktorým bol odmietnutý jeho návrh na zrušenie uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Považská Bystrica, odboru kriminálnej polície, sp. zn. ORP-714/OEK-PB-2011 z 18. apríla 2013 (ďalej len „uznesenie vyšetrovateľa“) a zrušenie uznesenia prokurátora Okresnej prokuratúry Považská Bystrica sp. zn. Pv 1385/2011 z 12. júna 2013 (ďalej len „uznesenie prokurátora“), ktorým prokurátor odmietol sťažnosť sťažovateľa proti uzneseniu vyšetrovateľa.

Podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde sťažnosť nie je prípustná, ak sťažovateľ nevyčerpal opravné prostriedky alebo iné právne prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu

jeho základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je sťažovateľ oprávnený podľa osobitných predpisov.

Podľa § 53 ods. 2 zákona o ústavnom súde ústavný súd neodmietne prijatie sťažnosti, aj keď sa nesplnila podmienka podľa odseku 1, ak sťažovateľ preukáže, že túto podmienku nesplnil z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Sťažovateľ má možnosť domáhať sa svojich vlastníckych práv voči subjektu, ktorý má motorové vozidlo v držbe, žalobou o vydanie veci v občianskom súdnom konaní.

Z uvedeného vyplýva, že sťažovateľ má na ochranu svojich práv účinný prostriedok nápravy, o ktorom budú rozhodovať všeobecné súdy.

Z uvedených dôvodov ústavný súd sťažnosť odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nedostatok právomoci na prerokovanie a rozhodnutie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. marca 2014