



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 441/2011-24

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 9. novembra 2011 predbežne prerokoval sťažnosť K. N., B., toho času vo výkone väzby, ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 5 ods. 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 0 Tp 122/2010 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Tpo 61/2011 vo veci rozhodovania o jeho žiadosti o prepustenie z väzby, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť K. N. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 14. septembra 2011 doručená sťažnosť K. N. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 17 ods. 2 a 5 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v spojení s čl. 5 ods. 4 a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 0 Tp 122/2010 (ďalej len „napadnuté konanie“) a postupom Krajského súdu v Bratislave (ďalej len „krajský súd“)

v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Tpo 61/2011 (ďalej len „napadnuté konanie“) vo veci rozhodovania o jeho žiadosti o prepustenie z väzby.

2. Sťažnosť sťažovateľa nespĺňala náležitosti návrhu na začatie konania pred ústavným súdom podľa § 20 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) z dôvodu, že k sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom tak, ako to ustanovuje § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

3. Ústavný súd preto listom z 13. októbra 2011 upozornil sťažovateľa na zákonom o ústavnom súde predpísané náležitosti kvalifikovaného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom a vyzval ho, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy sťažnosť v požadovanom rozsahu doplnil. Zároveň ho poučil o následkoch jej nedoplnenia v stanovenej lehote a možnosti odmietnutia sťažnosti podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

4. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu reagoval podaním z 21. októbra 2011, v rámci ktorého nepredložil úradne osvedčené potvrdenia o jeho osobných a majetkových pomeroch, ktoré mu boli spolu s listom z 13. októbra 2011 zaslané ústavným súdom. Sťažovateľ predložil iba ním vyplnené písomné podklady, pričom uviedol, že nie je v jeho možnostiach zabezpečiť potvrdenie uvedených tlačív požadovaným spôsobom (keďže sa nachádza vo väzbe, má obmedzený rozsah poštových zásielok a nedisponuje dostatočnými finančnými prostriedkami). Z obsahu vyjadrenia sťažovateľa ani nemožno vyvodiť, že sťažovateľ požiadal o predĺženie stanovenej 15 dňovej lehoty (pozri bod 3) na zabezpečenie ústavným súdom požadovaných potvrdení.

5. Sťažovateľ aj napriek poučeniu a výzve ústavného súdu nedoplnil sťažnosť v stanovenej lehote a ani neskôr (až do dňa jeho predbežného prerokovania) v súlade s požiadavkami obsiahnutými v liste ústavného súdu z 13. októbra 2011, čo znemožňuje prijatie návrhu na ďalšie konanie. Podľa názoru ústavného súdu v prípade sťažovateľa

neboli zistené ani také prekážky, ktoré by mu bránili v stanovenej lehote, resp. v dlhšej lehote (ak by o predĺženie lehoty sťažovateľ požiadal, čo neurobil, pozn.) predložiť požadované podklady na rozhodnutie o jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

6. Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol o odmietnutí sťažnosti sťažovateľa pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde, tak ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. novembra 2011