



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 3/2016-13

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 13. januára 2016 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Darinou Solárovou, Škultétyho 3, Košice, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Ro 262/2013, ako aj namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Ro 372/2013, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 7. októbra 2015 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2

Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Ro 262/2013, ako aj namietaného porušenia základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Ro 372/2013.

Zo sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ spolu s [REDACTED] (ďalej len „žalobkyňa“) doručil Okresnému súdu Prešov svoj návrh na začatie konania z 28. júna 2013 pre účely ochrany jeho práv spotrebiteľa, v ktorom tento súd upozornil, že podľa § 87f Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) je v danej veci mieste príslušným súdom.

Sťažovateľ namietal, že postup Okresného súdu Prešov, ktorý bez právneho dôvodu odmietol v predmetnej veci konať tým, že rozhodol o svojej nepríslušnosti na konanie a podľa sťažovateľa neoprávnene predmetnú vec postúpil miestne nepríslušnému Okresnému súdu Košice-okolie, možno označiť za ústavne neakceptovateľný. Okresný súd Prešov podľa sťažovateľa od postúpenia predmetnej veci 13. augusta 2013 založil u neho protiprávny stav právnej neistoty, ktorý pretrváva až dosiaľ, a preto je konanie v predmetnej veci postihnuté zbytočnými priesťahmi.

Predseda Okresného súdu Prešov listom z 28. augusta 2015 poskytol sťažovateľovi informáciu o stave konania, z obsahu ktorého vyplýva, že predmetná vec bola 13. augusta 2013 postúpená Okresnému súdu Košice-okolie.

Sťažovateľ v zákonnej lehote podľa § 105 ods. 3 OSP doručil Okresnému súdu Prešov námietku miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Košice-okolie, pretože záležitosť mala byť podľa neho v súlade s § 105 ods. 3 druhej vety OSP prerokovaná bez zbytočných priesťahov nadriadeným súdom do 30 dní.

Predseda Okresného súdu Košice-okolie listom z 9. septembra 2015 informoval sťažovateľa, že jeho návrh v predmetnej veci bol 16. augusta 2013 zapísaný v podateľni tohto súdu pod sp. zn. 11 Ro 372/2013, a taktiež uviedol: „*Uvedený spis pod (sp. zn. 11 Ro 372/2013 OS) bol omylom pripojený k spisu tunajšieho súdu vedeného pod sp. zn. 11 C/43/2010 a následne tento k spisu 7C /44/2010.*“

Sťažovateľ namieta, že Okresný súd Košice-okolie nedostatočnou efektivitou svojej činnosti spôsobil, že od 16. augusta 2013 v predmetnej veci nepostupoval bez zbytočných prietahov, čím prehľbil stav jeho právnej neistoty, napriek tomu, že zákonná lehota na prerokovanie predmetnej veci je 30 dní odo dňa jej podania. V dôsledku tohto nesprávneho postupu nebola prerokovaná ani námietka miestnej nepríslušnosti, ktorú sťažovateľ doručil do podateľne Okresného súdu Košice-okolie ešte v júli 2013 a ktorá mala byť prerokovaná do 30 dní odo dňa podania návrhu.

Z odpovede Okresného súdu Košice-okolie vyplýva, že námietka sťažovateľa miestnej nepríslušnosti doručená mu 16. augusta 2013 bola postúpená krajskému súdu až 20. júla 2015, t. j. pod viac ako dvoch rokov od podania návrhu. Návrh v predmetnej veci nebol do dnešného dňa prerokovaný, čím sa u sťažovateľa predlžuje stav právnej neistoty, a zároveň v konaní pretrvávajú zbytočné prietahy už takmer dva a pol roka.

Sťažovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že podľa Európskeho práva požívajú spotrebiteľské veci osobitnú právnu ochranu, ktorej účelom je poskytnúť čo najúčinnjšiu ochranu porušeným právam a konať efektívne, napriek tomu v predmetnej veci súdy zúčastnené na rozhodovaní v tejto veci takýmto spôsobom nepostupovali a ochranu sťažovateľom označeným právam neposkytli.

V dôsledku uvedeného postupu súdov zúčastnených na konaní v predmetnej veci došlo podľa sťažovateľa k porušeniu ním označených práv, a to základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 ústavy, ako aj práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

S ohľadom na uvedené sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby vydal nález, v ktorom vysloví, že ním označené práva boli postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Ro 262/2013, ako aj postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Ro 372/2013 porušené, prizná sťažovateľovi primerané finančné zadost'učinenie v sume 1 000 € od Okresného súdu Prešov a primerané finančné zadost'učinenie v sume 1 000 € od Okresného súdu Košice-okolie, ako aj náhradu trov konania pred ústavným súdom v sume 168,70 € od každého z uvedených súdov.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažovateľ vo svojej sťažnosti namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 1 a 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Prešov v konaní vedenom pod sp. zn. 13 Ro 262/2013, ako aj porušenie

svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Košice-okolie v konaní vedenom pod sp. zn. 11 Ro 372/2013. K porušeniu uvedených práv sťažovateľa malo dôjsť v dôsledku toho, že Okresný súd Prešov nesprávne postúpil predmetnú vec miestne nepríslušnému súdu, a taktiež v dôsledku nečinnosti Okresného súdu Košice-okolie v predmetnom konaní.

K namietanému porušeniu základných práv podľa čl. 48 ods. 1 a 2 a čl. 46 ods. 1 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Prešov

Podľa zistenia ústavného súdu Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) uznesením č. k. 11 Ro 372/2013-18 z 23. septembra 2015 rozhodol, že nesúhlas sťažovateľa s postúpením predmetnej veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresným súdom Prešov je dôvodný.

Z uvedeného vyplýva, že v danom štádiu konania nesprávne rozhodnutie Okresného súdu Prešov o postúpení predmetnej veci bolo v dôsledku využitia účinnej ochrany základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi (podaním námietky miestnej nepríslušnosti z 9. augusta 2013) napravené krajským súdom. Ústavný súd na základe uvedeného konštatuje, že sťažovateľ stále má (do právoplatného, ale aj po právoplatnom skončení jeho občianskoprávnej veci) k dispozícii prostriedky dostupnej a účinnej ochrany svojho základného práva nebyť odňatý zákonnému sudcovi, a z tohto dôvodu nie je daná právomoc ústavného súdu konať a rozhodovať v tejto časti o jeho sťažnosti.

Vo vzťahu k jeho námietke porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prierahov postupom Okresného súdu Prešov v predmetnom konaní je potrebné uviesť, že čas, v ktorom bol predmetný spis v dispozícii Okresného súdu Prešov (v období od 28. júna 2013, keď bola podaná žaloba v tejto veci na Okresnom súde Prešov, do 13. augusta 2013, keď bola predmetná vec bola postúpená Okresnému súdu Košice-okolie), nemožno hodnotiť ako čas poznačený prierahmi spôsobujúcimi predĺženie uvedeného konania. Napriek skutočnosti, že o miestnej príslušnosti na prerokovanie a rozhodnutie predmetnej veci v danom čase rozhodol Okresný súd Prešov nesprávne, s ohľadom na to, že

rozhodnutie o miestnej príslušnosti nie je zložité a rozhodovanie o tejto procesnej otázke spravidla nepôsobí predĺženie konania, nie je podľa názoru ústavného súdu možné započítať na ťarchu Okresného súdu Prešov obdobie, v ktorom tento spis nemal k dispozícii, t. j. nedisponoval právomocou v predmetnej veci ďalej konať.

K namietanému porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom Okresného súdu Košice-okolie

Spis v predmetnej veci bol Okresnému súdu Košice-okolie doručený 16. augusta 2013. Ako z odpovede predsedníčky Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 1 SprI/47/15 z 9. apríla 2015 vyplýva, na žiadosť žalobkyne o poskytnutie informácie o stave konania bol spis v predmetnej veci po jeho doručení omylom pripojený k inému spisu tohto súdu vedenému pod sp. zn. 11 C 43/2010. Dňa 20. júla 2015 bolo žalobkyni zasielané upovedomenie o postúpení veci na krajský súd z dôvodu ňou podanej námietky miestnej nepríslušnosti (zásielka nebola žalobkyňou prevzatá v odbernej lehote). Spis v tejto veci bol následne 2. septembra 2015 postúpený krajskému súdu, ktorý v tejto veci rozhodol uznesením č. k. 11 Ro 372/2013-18 z 23. septembra 2015.

Z uvedeného prehľadu procesných úkonov vykonaných v tejto veci je zrejmé, že Okresný súd Košice-okolie okamžite po prijatí žiadosti žalobkyne o poskytnutie informácie o stave konania prijal opatrenia na odstránenie prieťahov a postúpil spis v tejto veci krajskému súdu, ktorý v predmetnej veci bez prieťahov 23. septembra 2015 rozhodol.

Ústavný súd s prihliadnutím na celkovú dĺžku tohto konania, na skutočnosť, že sťažovateľ sa urýchlenu konania v predmetnej veci domáhal až prostredníctvom sťažnosti na ústavnom súde (žiadosti o poskytnutie informácie o stave konania boli podané žalobkyňou, pozn.), ktorú podal už v čase krátko po odstránení prieťahov v tomto konaní zo strany Okresného súdu Košice-okolie (7. októbra 2015), dospel pri predbežnom prerokovaní sťažnosti podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde k záveru, že sťažnosť sťažovateľa je v tejto časti zjavne neopodstatnená.

Vzhľadom na všetky uvedené dôvody sťažnosť sťažovateľa po jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 13. januára 2016