



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 87/2023-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Petra Straku a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľov 1/ [REDACTED], [REDACTED] a 2/ [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] proti postupu Okresného súdu Lučenec v konaní sp. zn. 11Ps/8/2020 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

1. Sťažovatelia bez zastúpenia advokátom a bez toho, aby bolo jasne skutkovo a právne zdôvodnené, ako a aké ich základné práva a slobody boli porušené, ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 17. januára 2023 namietajú zdĺhavý a nesprávny postup okresného súdu s tým, že im bude priznané finančné zadosťučinenie 50 000 eur.
2. Ústavná sťažnosť sťažovateľov nemá náležitosti ustanovené zákonom č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Preto bolo z vyžiadaných rozhodnutí všeobecných súdov v sťažovateľmi namietanom konaní zistené nasledovné.
3. Sťažovateľ 1 bol rozhodnutím okresného súdu ešte v roku 2016 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Spolu so svojou manželkou, ktorá mu bola ustanovená za opatrovníčku, sa návrhom z mája 2020 domáhal jej navrátenia. O tom okresný súd rozhodol rozsudkom z 10. mája 2021 tak, že predchádzajúci rozsudok zmenil a spôsobilosť sťažovateľa 1 na právne úkony obmedzil iným spôsobom. Na odvolanie sťažovateľa a jeho manželky krajský súd rozsudkom zo 7. decembra 2021 rozsudok okresného súdu potvrdil. Rozhodnutia okresného a krajského súdu nadobudli právoplatnosť 28. decembra 2021. Proti rozsudku krajského súdu podal sťažovateľ 1 bez zastúpenia advokátom dovolanie, ktoré bolo z toho dôvodu uznesením najvyššieho súdu z 31. mája 2022, ktoré bolo sťažovateľovi 1 doručené 16. júna 2022, odmietnuté.

4. Vzhľadom na tento priebeh namietaného konania nemožno očakávať, že by ústavná sťažnosť bola podaná v lehote podľa § 124 zákona o ústavnom súde tak, aby mohla byť prijatá na ďalšie konanie. Z tohto dôvodu bolo upustené od výzvy sťažovateľom podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde na to, aby sa v konaní dali zastúpiť advokátom a ústavnú sťažnosť doplnili o náležitosti podľa § 123 zákona o ústavnom súde. Podľa § 34 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ, teda aj sťažovatelia, musia byť v celom konaní o ústavnej sťažnosti zastúpení advokátom. Podľa § 123 ods. 1 písm. c) zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí obsahovať konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo dôjsť k porušeniu základných práv a slobôd sťažovateľov. Ústavná sťažnosť tieto náležitosti nemá, a preto bola pre ich nedostatok podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 16. februára 2023**

**Robert Šorl**  
**predseda senátu**