



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 598/2016-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 21. júla 2016 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Burocim, Za šestnástkou 17, Spišská Nová Ves, vo veci namietaného porušenia jeho základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čl. 11 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7 S 144/2014 zo 6. mája 2015 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKOVANÉ] o d m i e t a ako podanú zjavne neoprávnenou osobou.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 23. júla 2015 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), čl. 11 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) sp. zn. 7 S 144/2014 zo 6. mája 2015 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“), ktorým bola zamietnutá správna žaloba

okresného prokurátora o nečinnosť [§ 250t Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)] proti Okresnému úradu, pozemkovému a lesnému odboru Spišská Nová Ves (ďalej len „okresný úrad“) týkajúca sa registrácie zmluvy o užívaní poľovného revíru podaná aj v záujme sťažovateľa, ktorý je vlastníkom poľovného pozemku.

2. Podstatou sťažnosti je tvrdenie sťažovateľa, podľa ktorého okresný úrad nemá fakticky prerušovať konanie o evidenciu zmluvy o užívanie poľovníckeho revíru (pričom v tomto konaní sa podľa zákona správny poriadok umožňujúci prerušenie neaplikuje), kým skončí civilné konanie o platnosť úkonov zhromaždenia (iniciované bývalým revírom), ale má sa striktne držať zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení neskorších predpisov a vzhľadom na splnené podmienky zmluvu zaevidovať. Čakaním na výsledok civilného konania dochádza ku škodám na jeho pôde, a teda k zásahu do vlastníctva. Krajský súd zamietnutím správnej žaloby o nečinnosť akceptoval (ne)konanie okresného úradu, čím mal porušiť označené práva.

3. Z obsahu sťažnosti a z jej príloh vyplýva, že sťažovateľ je vlastníkom poľnohospodárskej pôdy, ktorá je poľovným pozemkom a čiastočne patrí aj do poľovného revíru Jamník na základe rozhodnutia bývalého Lesného úradu Spišská Nová Ves z 2. augusta 1993. Sťažovateľ na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov vyjadril 2. mája 2013 spolu so zákonom požadovanou väčšinou svoj záujem postúpiť užívanie z revíru Jamník na Poľovnícku organizáciu Háj so sídlom v Spišskom Hrušove (ďalej len „poľovnícka organizácia Háj“), s ktorou splnomocnení zástupcovia vlastníkov podpísali 1. januára 2014 „zmluvu o postúpení užívania spoločného poľovného revíru Jamník na budúceho užívateľa Poľovnícku organizáciu Háj“. Táto zmluva bola predložená na registráciu okresnému úradu. V súčasnosti je vedúcim pozemkového a lesného odboru bývalý predseda spoločného poľovného revíru Jamník, žalobcu na Okresnom súde Spišská Nová Ves (ďalej aj „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 348/2013 proti poľovníckej organizácii Háj „vo veci plnenia zákonnej podmienky pre zaevidovanie predmetnej zmluvy v súlade s § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve“. Okresný úrad v konaní o evidenciu zmluvy vydal 20. januára 2014 oznámenie č. OU-SN-PLO-2014/00065, v ktorom uviedol, že „Nakoľko vo veci otázky plnenia zákonnej podmienky pre zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru v súlade s § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009

2

Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení... koná Okresný súd v Spišskej Novej Vsi, do právoplatnosti rozsudku v predmetnej veci nie je možné pokračovať vo veci zaevidovania Zmluvy o užívaní poľovného revíru Jamník zo dňa 1.1.2014.“. Možno zhrnúť, že v tento deň, t. j. 20. januára 2014, bol (i) vylúčený z konania vedúci odboru, (ii) fakticky bolo prerušené konanie a (iii) zástupca odboru poveril doterajší revír Jamník výkonom ochrany poľovníctva. Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky v júni 2014 vydalo stanovisko, podľa ktorého má okresný úrad zaevidovať zmluvu, aj keď prebieha súdne konanie. Na základe podnetu splnomocneného zástupcu vlastníkov Okresná prokuratúra Spišská Nová Ves (ďalej len „okresná prokuratúra“) podala protest proti prerušeniu konania, ktorému okresný úrad vyhovel a pokračoval v konaní výzvou na predloženie splnomocnení. Ďalej však okresný úrad nekonal, a tak okresná prokuratúra podala 11. decembra 2014 proti okresnému úradu na krajskom súde návrh podľa § 250t OSP, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti okresnému úradu, aby konal a rozhodol vo veci žiadosti poľovníckej organizácie Háj o zaevidovanie zmluvy o užívanie poľovného revíru Jamník.

4. Krajský súd o návrhu okresnej prokuratúry proti okresnému úradu v konaní o nečinnosti orgánu verejnej správy rozhodol napadnutým uznesením tak, že návrh okresnej prokuratúry zamietol.

5. Sťažovateľ v sťažnosti poukazuje na skutkové okolnosti prípadu a nesúhlasí so závermi krajského súdu, ktorými podľa neho zjavne neprimerane zasiahol do jeho označených práv ako vlastníka poľovných pozemkov, obmedzil jeho vlastnícke právo a vytvoril priestor pre vlastnú svojvôľu na rozhodnutie o užívatel'ovi poľovného revíru, ktorý už viac ako rok užíva a prisvojuje si celý finančný prospech z jeho užívania.

6. Sťažovateľ v odôvodnení sťažnosti tiež uviedol, že krajský súd rozhodoval o nečinnosti správneho orgánu, pričom vyhodnotil postup správneho orgánu za súladný so zákonom. Krajský súd konal na základe podanej žaloby okresnej prokuratorky, ktorá plnila svoju zákonnú povinnosť orgánu ochrany práv, keďže postup správneho orgánu vyhodnotila ako nečinnosť. Sťažovateľ nebol účastníkom tohto konania, avšak okresná prokuratorka podala žalobu aj v jeho záujme a uznesenie krajského súdu sa bezprostredne

dotýka vlastníckeho práva sťažovateľa. Sťažovateľ je presvedčený, že ak okresná prokuratúra vyhovelá podnetu zvoleného zástupcu na namietaní nečinnosť správneho orgánu, avšak následne všeobecný súd vyhodnotil postup správneho orgánu za súladný so zákonom, tak efektívnu ochranu práv sťažovateľovi môže poskytnúť len ústavný súd, keďže orgán ochrany práva – prokuratúra, nie je príslušný na podanie ústavnej sťažnosti.

7. Sťažovateľ taktiež pripomína personálne prepojenie revíru Jamník a vedúceho odboru na okresnom úrade. Sťažovateľ vytyka krajskému súdu, že (i) nerozhodoval podľa stavu veci v čase rozhodnutia súdu, pretože odobril prerušenie konania, aj keď medzičasom na podnet prokuratúry mal okresný úrad opäť konať, avšak nekonal. (ii) Krajský súd je viazaný zákonom a ten predpokladá, že zmluvu spĺňajúcu (technické) kritériá je potrebné zaevidovať. Zákon nepredpokladá prerušenie konania. (iii) Napokon krajský súd neuviedol, z akých ustanovení vyplýva, že konanie okresného úradu je v súlade so zákonom. Sťažovateľ okrem judikatúry ústavného súdu cituje aj uznesenie rozšíreného (zjednocovacieho, pozn.) senátu českého Nejvyššího správního soudu sp. zn. 7 Ans 10/2012, podľa ktorého správny súd má v konaní o nečinnosť posúdiť aj dôvodnosť prerušenia konania.

8. Na základe uvedeného sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd takto rozhodol:

„1. Práva sťažovateľa [REDAKOVANÉ] zaručené podľa čl. 20 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 11 a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/144/2014 zo dňa 6.5.2015 porušené boli.

2. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7S/144/2014 zo dňa 6. 5. 2015 zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

3. Sťažovateľovi priznáva náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré je Krajský súd v Košiciach povinný vyplatiť na účet ich právneho zástupcu JUDr. Jána Burociho... do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto nálezu.“

II.

9. Ústavný súd rozhoduje podľa čl. 127 ods. 1 ústavy o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Ústavný súd návrh predbežne prerokuje podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa a zisťuje, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania návrhy podané niekým zjavne neoprávneným.

11. Ústavný súd lustráciou zistil, že rozhodnutie krajského súdu sp. zn. 7 S 144/2014, proti ktorému smeruje ústavná sťažnosť, bolo pred ústavným súdom napadnuté viacerými vlastníckmi, ktorí mali právny záujem na registrácii zmluvy. Uznesením sp. zn. II. ÚS 651/2015 bolo konanie zastavené z dôvodu späťvzatia. Uzneseniami sp. zn. I. ÚS 414/2015, sp. zn. I. ÚS 105/2016 a sp. zn. III. ÚS 98/2016 ústavný súd sťažnosti vlastníkov proti uzneseniu krajského súdu sp. zn. 7 S 144/2014 odmietol ako podané zjavne neoprávnenou osobou, pretože konanie o nečinnosť iniciovala okresná prokuratúra a sťažovatelia neboli účastníkmi konania na krajskom súde.

12. Ústavný súd si overil, že konanie vedené pod sp. zn. 7 C 348/2015 o platnosť úkonov zhromaždenia (1. Slovenský poľovnícky zväz, PZ Jamník, Jamník 255, [REDACTED]; 2. Ing. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; 3. Ing. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; 4. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]), všetci právne zastúpení JUDr. Štefanom Kamenickým, Advokátska kancelária Hviezdoslavova 7, Spišská Nová Ves, proti žalovaným: 1. Poľovnícka organizácia Háj, Spišský Hrušov, [REDACTED]; 2. Agrodružstvo Vítkovce, Vítkovce 105, [REDACTED]; 3. AGROLED, spol. s r. o., Bugľovce 26, [REDACTED]; 4. Pozemkové spoločenstvo

Vítkovce, Vítkovce 92, [REDACTED]; 5. Urbárske spoločenstvo Pod Strážňou Bugľovce, Bugľovce [REDACTED]; 6. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; 7. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]; 8. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], o návrhu o vyslovenie neplatnosti priebehu zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov) na Okresnom súde Spišská Nová Ves stále prebieha. Ústavný súd sa taktiež oboznámil so súvisiacim uznesením krajského súdu č. k. 6 S 44/2014-20 z 10. júla 2014 (identifikačné číslo súdneho spisu: 7014200369; dostupné na www.justice.gov.sk), ktorým bolo rozhodnuté o správnej žalobe vlastníkov proti prerušeniu konania okresným úradom. Krajský súd zastavil konanie o správnej žalobe, pretože išlo o rozhodnutie procesnej povahy a je vecou vedenia konania, preto s odkazom na ustanovenie § 248 písm. a) OSP súdy takéto rozhodnutia nepreskúmavajú. Ústavný súd má vedomosť aj o uznesení krajského súdu sp. zn. 6 S 4/2016 z 21. apríla 2016 (identifikačné číslo súdneho spisu: 7016200024), ktorým bola zamietnutá žaloba (priamo) vlastníkov proti nečinnosti okresného úradu v tejto veci.

13. Ústavný súd v citovaných (bod 11) odmietacích uzneseniach (I. ÚS 414/2015, I. ÚS 105/2016 a III. ÚS 98/2016) argumentoval tým, že *„účastníkom konania je okresná prokuratúra ako navrhovateľ, ktorý podal návrh proti nečinnosti orgánu verejnej správy, a odporcom je okresný úrad. Krajský súd návrh navrhovateľa zamietol a právo na náhradu trov konania mu nepriznal. Sťažovateľ ako fyzická osoba nebol účastníkom napadnutého konania o nečinnosť a svojho účasti sa v tomto konaní ani nedomáhal (uvedené vyplýva z obsahu jeho sťažnosti), preto nemohlo v tomto súdnom konaní dôjsť ani k porušeniu jej základných práv a slobôd. Napadnuté uznesenie ani priamo nevstupuje do jeho práv a právom chránených záujmov súvisiacich s výkonom práva poľovníctva, resp. jej právom vlastniť majetok, pretože na to má dať konečnú odpoveď iba výsledok prebiehajúceho konania na okresnom súde pod sp. zn. 7 C 348/2013, ktoré však nie je ešte právoplatne skončené. Pri predbežnom prerokovaní sťažnosti ústavný súd nepochybne zistil, že sťažovateľ nemal v konaní pred krajským súdom, výsledkom ktorého je napadnuté uznesenie, postavenie účastníka konania, a teda nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy (mutatis mutandis II. ÚS 113/02, I. ÚS 343/09, II. ÚS 245/2011).“*

14. II. senát ústavného súdu rešpektuje uvedený právny názor, a preto sťažnosť už po jej predbežnom prerokovaní odmieta ako podanú zjavne neoprávnenou osobou (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 21. júla 2016