



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 161/2015-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 17. marca 2015 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED], zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Hončárom, Perličkova 26, Bratislava, vo veci namietaného porušenia základných práv podľa čl. 46 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., Bratislava, v konaní vedenom pod č. BA-176/2004-K a takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnosti [REDACTED] z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 17. decembra 2014 doručená sťažnosť [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv čl. 46 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv

a základných slobôd postupom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s., Bratislava, v konaní vedenom pod č. BA-176/2004-K.

Zo sťažnosti vyplynulo najmä, že „Sťažovateľ podal dňa 26.01.2009 na Krajskom súde v Bratislave žalobu na preskúmanie a zrušenie rozhodnutia žalovaného č. BA-176/2004 zo dňa 01.10.2004, ako i prísl. platobného výmeru č.04-10/1126-1 zo dňa 20.07.2004... Sťažovateľ namietal nesprávnosť výpočtu dlžného poistného a postupu žalovaného, ako aj odvolaním napadnutého rozhodnutia gen. riaditeľstva žalovaného...

O žalobnom návrhu č. k. 3 S 15/ 09-84 ROZSUDKOM rozhodol dňa 16.11.2010 Krajský súd v Bratislave tak, že rozhodnutie žalovaného č. BA-176/2004-K zo dňa 01.10.2004 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Od právoplatnosti ROZSUDKU odo dňa 27.12.2010 žalovaný vôbec nekoná, čo vyvoláva u sťažovateľa právnu neistotu, že či niečo dlhuje na zákonnom zdravotnom poistení a koľko od roku 1996 bude jeho dlžoba aj s úrokmi z omeškania a sankčnými poplatkami...“.

Podľa sťažovateľa „právo prerokovania veci bez zbytočných prietahov bolo porušené, nakoľko od platobného výmeru č.04-10/1126-1, potvrdeného II.stupňovým správnym orgánom Gen. riaditeľstvom dňa 01.10.2004 ubehlo 10 rokov a vec je stále len na správnom orgáne zatiaľ bez rozhodnutia“.

Sťažovateľ preto navrhol, aby ústavný súd nálezom takto rozhodol:

„1. Základné právo [REDAKOVANÉ]... na súdnu ochranu podľa čl.46 a na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa článku 48 odseku /2/ Ústavy SR a podľa článku 6 odseku /1/ medzinárodného Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd bolo porušené postupom Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. Bratislava v konaní vedenom pod zn.spisu číslo BA-176/2004-K a prikazuje Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. Bratislava aby v konaní zn. spisu : BA- 176/2004-K konala a to bez zbytočných prietahov.

2. [REDAKOVANÉ]... priznáva primerané finančné zadosťučinenie v sume: 25000.- Eur z titulu majetkovej ujmy a primerané finančné zadosťučinenie v sume: 30000.- Eur z titulu nemajetkovej ujmy... a zaväzuje Všeobecnú zdravotnú poisťovňu a.s., Bratislava,

aby uvedené priznané sumy vyplatila sťažovateľovi... do 30 dní od právoplatnosti tohto nálezu.

3. Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., Bratislava je povinná uhradiť [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ] trovy konania... vo výške 268.- Eur... do 30 dní na účet právneho zástupcu.“

Podaním z 20. januára 2015 doručeným ústavnému súdu 23. februára 2015 sťažovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu ústavnému súdu oznámil:

„Moju ústavnú sťažnosť datovanú 17. 12. 2014 podanú na Ústavnom súde SR na pracovisku v Bratislave 17. 12. 2014 proti subjektu:

Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s.

Mamateyova 17, 850 05 Bratislava

beriem v celom rozsahu späť a konanie vo veci správnej zn. sp. BA-176/2004-K žiadam zastaviť.“

Podľa § 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vo veci sťažovateľa ústavný súd nezistil žiadne dôvody na to, aby rozhodol o nepripustení späťvzatia sťažnosti, a preto podľa § 54 zákona o ústavnom súde rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. marca 2015

