



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 5/07-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 28. marca 2007 predbežne prerokoval volebnú sťažnosť Ing. M. M., P., proti výsledku volieb do Mestského zastupiteľstva mesta P. konaných 2. decembra 2006 a takto

r o z h o d o l :

Volebnú sťažnosť Ing. M. M. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. decembra 2006 doručená volebná sťažnosť Ing. M. M., P. (ďalej len „sťažovateľ“), proti výsledku volieb do mestskej samosprávy. Z obsahu volebnej sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ namieta výsledky volieb do Mestského zastupiteľstva mesta P.

Sťažovateľ ako porušovateľ a zákonnosti volieb do orgánov samosprávy obcí označil okrskovú volebnú komisiu (volebný okrsk č. 10, volebný obvod č. 2) v meste P. Uviedol, že pri sčítaní hlasovacích lístkov vo volebnom okrsku č. 10, volebnom obvode č. 2, bol ako platný hlasovací lístok uznaný aj lístok, ktorý nebol označený v súlade so zákonom Slovenskej národnej rady č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov; t. j. ako platný hlasovací lístok bol uznaný „*lístok*

s ôsmimi zakrúžkovanými číslami určených pre jednotlivých kandidátov. Jeden z týchto ôsmich krížkov bol prečiarknutý“. Takúto úpravu volebného lístka zákon neumožňuje. Pre volebný obvod č. 2 bol určený počet sedem poslancov.

Sťažovateľ ako dôkaz o neoprávnenom rozhodnutí okrskovej volebnej komisie predložil čestné vyhlásenie dvoch členov volebnej komisie. Uviedol, že započítaním tohto hlasovacieho lístka vo volebnom obvode č. 2 nastala situácia, keď sťažovateľ získal rovnaký počet hlasov (461) ako jeho protikandidát Ing. T. M., ktorý sa následným žrebovaním stal poslancom mestského zastupiteľstva mesta P.

Sťažovateľ žiada:

„1. aby sa nariadilo nové prepočítanie a hodnotenie hlasovacích lístkov iba vo volebnom okrsku č. 10, a iba hlasovacích lístkov a hlasov týkajúcich sa Ing. M. M. a Ing. T. M. (lebo len tam došlo preukázateľne k porušeniu príslušného zákona – o úprave hlasovacieho lístka, čo mohlo viesť k rovnosti hlasov v celom volebnom obvode č. 2).

2. aby sa zrušilo rozhodnutie okrskovej volebnej komisie č. 10 (volebný obvod č. 2) o počte platných hlasovacích lístkov a hlasov týkajúcich sa Ing. M. M. a Ing. T. M. iba ak sa zistí novým prepočítaním rozpor so zápisom okrskovej volebnej komisie č. 10 o počte platných hlasovacích lístkov a hlasov.

3. iba v prípade, ak sa zistí menší počet platných hlasov pre môjho protikandidáta Ing. T. M. než uvádza zápis okrskovej komisie č. 10 (volebný obvod č. 2) žiadam o zrušenie aj rozhodnutia obvodnej volebnej komisie (je zrejmé, že ak Ing. T. M. získal menší počet hlasov v tomto okrsku než uvádza zápis z tohto okrsku, nemohol dosiahnuť rovnosť hlasov v celom volebnom obvode č. 2).

4. aby o poradí kandidátov na poslancov do mestského zastupiteľstva sa rozhodlo v zmysle zistených skutočností ako to predpisuje príslušný zákon.“

II.

Podľa čl. 129 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o ústavnosti a zákonnosti volieb prezidenta Slovenskej republiky, volieb do Národnej rady Slovenskej republiky, volieb do orgánov územnej samosprávy a volieb do Európskeho parlamentu.

Podľa § 60 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania popri všeobecných náležitostiach uvedených v § 20 musí obsahovať aj osobitné náležitosti volebnej sťažnosti.

Ústavný súd v rámci predbežného prerokovania posudzoval, či návrh má všetky zákonom požadované náležitosti, a skúmal, či nie sú dôvody na jeho odmietnutie podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd zistil, že k volebnej sťažnosti nebolo pripojené splnomocnenie na zastupovanie sťažovateľa advokátom a táto neobsahovala ani návrh na rozhodnutie (petit). Ústavný súd preto vyzval sťažovateľa, aby v určenej lehote (do 15. februára 2007) svoju sťažnosť doplnil o chýbajúce náležitosti a zároveň ho upozornil, že ak svoju sťažnosť v určenej lehote nedoplní, môže byť odmietnutá. Sťažovateľ na výzvu ústavného súdu v určenej lehote nereagoval, hoci ju prevzal 30. januára 2007, preto ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 28. marca 2007