



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 848/2014-15

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 11. decembra 2014 v senáte zloženom z predsedu Ladislava Orosza (sudca spravodajca), zo sudkyne Ľudmily Gajdošíkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], ktorou namieta porušenie svojich bližšie neoznačených základných práv podľa Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 135/2009 a postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Co 91/2013, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDACTED] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 19. augusta 2014 doručené podanie [REDACTED], [REDACTED] (ďalej len

„sťažovateľka“), ktoré podľa obsahu možno kvalifikovať ako sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) vo veci namietaného porušenia jej bližšie neoznačených základných práv podľa ústavy postupom Okresného súdu Poprad v konaní vedenom pod sp. zn. 20 C 135/2009 a postupom Krajského súdu v Prešove v konaní vedenom pod sp. zn. 21 Co 91/2013.

Ústavný súd v súvislosti s prípravou predbežného prerokovania zistil, že sťažnosť sťažovateľky v predložennom znení nespĺňa všetky náležitosti predpísané zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ústavný súd preto v prípise z 12. septembra 2014 poučil sťažovateľku, aké náležitosti musí sťažnosť podľa čl. 127 ods. 1 ústavy obsahovať, a vyzval ju, aby svoju sťažnosť v určenej lehote doplnila o chýbajúce náležitosti. Ústavný súd zároveň poučil sťažovateľku, že ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje, resp. sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, môže byť jej sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

Sťažovateľka na výzvu ústavného súdu zareagovala písomným podaním doručeným 1. októbra 2014 označeným ako „*Oznámenie o pozastavení konania vo veci vedenej na ÚS pod sp. zn. Rvp 10015/2014-7*“. Týmto podaním sťažovateľka svoju sťažnosť nedoplnila o zákonom predpísané náležitosti, avšak z jeho obsahu možno vyvodiť, že sťažovateľka nedisponuje dostatkom finančných prostriedkov na úhradu služieb právneho zástupcu, keďže okrem iného uvádza: „*Žiaľ, v tomto štáte sa pravdepodobne nedovolám spravodlivého rozhodnutia, nemám finančné zdroje.*“

Vzhľadom na obsah písomného podania sťažovateľky z 1. októbra 2014 ju ústavný súd odkázal so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci a ustanovenie advokáta na konanie pred ústavným súdom na Centrum právnej pomoci. Ústavný súd zároveň sťažovateľku upozornil, že ak v určenej lehote svoju sťažnosť nedoplní o chýbajúcu náležitosť, resp. nepreukáže, že podala Centru právnej pomoci žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, môže

byť jej sťažnosť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Ústavný súd zistil, že sťažovateľka na výzvu ústavného súdu v určenej lehote (a ani do dňa predbežného prerokovania sťažnosti nezareagovala), a teda svoju sťažnosť požadovaným spôsobom (napriek upozorneniu ústavného súdu) nedoplnila. V dôsledku nečinnosti sťažovateľky sťažnosť neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, a nie je k nej priložené splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie sťažovateľky v konaní pred ústavným súdom (§ 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde), resp. nie je k nej priložený doklad, ktorý by preukazoval, že sťažovateľka požiadala Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci.

Na základe uvedeného ústavný súd konštatuje, že sťažnosť ani po predchádzajúcich výzvach neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde napriek tomu, že sťažovateľku v nej poučil, aké náležitosti má obsahovať, a zároveň ju upozornil, že ak v určenej lehote sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, môže byť odmietnutá

podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

Vychádzajúc z uvedeného, ústavný súd sťažnosť sťažovateľky po predbežnom prerokovaní odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. decembra 2014