



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 467/2017-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 1. augusta 2017 predbežne prerokoval sťažnosť [REDAKČIA], ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Ro 388/2011, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť [REDAKČIA] o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 26. augusta 2016 doručené podanie označené ako „sťažnosť – žaloba“ [REDAKČIA] (ďalej len „sťažovateľ“), z obsahu ktorej možno vyvodit', že ňou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Banská Bystrica v konaní vedenom pod sp. zn. 20 Ro 388/2011 a súčasne požaduje, aby ústavný súd Okresnému súdu

Banská Bystrica prikázal „*vo veci konať tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná*“ a aby mu priznal finančné zadosťučinenie v sume 1 000 000 € do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu ústavného súdu.

2. Sťažnosť sťažovateľa v predložennom znení nespĺňala náležitosti predpísané v § 20 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä k nej nebolo pripojené splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom vyžadované podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ústavný súd preto v prípise z 10. mája 2017 vyzval sťažovateľa, aby mu v lehote 14 dní predložil kvalifikované splnomocnenie na zastupovanie v konaní o jeho sťažnosti podľa čl. 127 ods. 1 ústavy, resp. aby mu v tej istej lehote preukázal, že podal Centru právnej pomoci písomnú žiadosť o určenie advokáta na zastupovanie v uvedenom konaní. Ústavný súd zároveň poučil sťažovateľa, že ak na výzvu v určenej lehote nezareaguje, resp. sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, môže postupovať podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde a sťažnosť pri jej predbežnom prerokovaní odmietnuť.

3. *Dňa 22. júna 2017 bolo ústavnému súdu doručené podanie sťažovateľa označené ako „zaslanie príloh k spisovej značke – OZNÁMENIE č. 1, OZNÁMENIE č. 2, ŽIADOSŤ O USTANOVENIE ZÁSTUPCU Z RADOV ADVOKÁTOV“.*

Z obsahu vyplýva, že sťažovateľ neakceptuje relevantný postup pri zabezpečení jeho právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, na ktorý bol v prípise ústavného súdu z 10. mája 2017 vyzvaný, a požaduje „*ustanovenie zástupcu z radov advokátov*“.

II.

4. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú

Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

5. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

6. Podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený. Ak ústavný súd navrhovateľa na také nedostatky upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

8. Podľa § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom..., ak tento zákon neustanovuje inak. V splnomocnení sa musí výslovne uviesť, že sa udeľuje na zastupovanie pred ústavným súdom.

9. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní zistil, že sťažnosť neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, keďže sťažovateľ nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na zastupovanie v konaní pred ústavným súdom a ani nepreukázal, že podal Centru právnej pomoci písomnú žiadosť o poskytnutie právnej pomoci a určenie advokáta na účely jeho zastupovania v konaní pred ústavným súdom.

10. Sťažovateľ v predmetnom podaní doručenom ústavnému súdu 22. júna 2017 okrem iného oznamuje dôvody, pre ktoré ho podľa jeho názoru nemôže v danej veci zastupovať Centrum právnej pomoci, ktoré mu malo *spôsobiť značnú škodu, a preto je*

s ním v súdnom spore. V nadväznosti na to požaduje, aby mu ústavný súd ustanovil zástupcu z radov advokátov, poukazujúc taktiež na čl. 37 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a na čl. 47 ods. 2 ústavy. Podľa sťažovateľa „Iné riešenie v danej veci nie je prípustné.“.

11. Ústavný súd v súlade so svojím ustáleným postupom v obdobných veciach považuje uvedenú argumentáciu sťažovateľa za irelevantnú.

12. Ústavný súd pri predbežnom prerokovaní konštatuje, že sťažnosť ani po jeho predchádzajúcej výzve neobsahuje všetky náležitosti predpísané zákonom o ústavnom súde, a to napriek tomu, že sťažovateľa v nej poučil, aké náležitosti má obsahovať, a zároveň ho upozornil, že ak v určenej lehote sťažnosť požadovaným spôsobom nedoplní, môže byť odmietnutá podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde.

13. So zreteľom na odmietavý postoj sťažovateľa, ktorý nevykonal relevantné úkony smerujúce k zabezpečeniu svojho právneho zastúpenia v konaní o jeho sťažnosti, rozhodol ústavný súd o odmietnutí sťažnosti už pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí návrhu.

14. S prihliadnutím na uvedené sa ústavný súd argumentáciou sťažovateľa vo vzťahu k namietanému porušeniu jeho v petite sťažnosti označeného základného práva nezaoberal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 1. augusta 2017