



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 288/2020-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 9. júna 2020 v senáte zloženom z predsedníčky senátu Jany Baricovej (sudkyňa spravodajkyňa) a zo sudcov Rastislava Kaššáka a Miloša Maďara o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpeného advokátom JUDr. Jurajom Kusom, advokátska kancelária, Nám. osloboditeľov 10, Michalovce, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1165/2020) a o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátom [REDACTED], advokátska kancelária, Nám. osloboditeľov 10, Michalovce, vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019 (vedenej pod sp. zn. Rvp 1169/2020) takto

r o z h o d o l :

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1165/2020 a sp. zn. Rvp 1169/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1165/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Vymedzenie napadnutého konania a sťažnostná argumentácia

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. mája 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej aj „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, národnej kriminálnej agentúry, národnej jednotky finančnej polície, expozitúry Východ (ďalej len „finančná polícia“) v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1165/2020 a v súlade s čl. VI bodom 1 Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, členovi I. senátu ústavného súdu (čl. II bod 3 rozvrhu práce).

2. V ten istý deň bola ústavnému súdu doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej spolu so sťažovateľom aj „sťažovatelia“), ktorou namietala porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote zaručeného v čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom

finančnej polície v konaní vedenom pod ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019. Túto ústavnú sťažnosť vedie ústavný súd pod sp. zn. Rvp 1169/2020 a v súlade s čl. VI bodom 1 rozvrhu práce bola pridelená sudkyňi spravodajkyňi Jane Baricovej, predsedníčke I. senátu ústavného súdu (čl. II bod 3 a 4 rozvrhu práce).

3. Z obsahu oboch ústavných sťažností vyplýva, že sťažovatelia sú finančnou políciou v konaní aktuálne vedenom pod ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019 od mesiaca júl 2010 (uzneseniami ČVS: PPZ-43/BPK-V-2009 z 19. júla 2010 a 15. októbra 2010 a ČVS: PPZ-107/BPK-V-2009 z 19. júla 2010) trestne stíhaní pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) a ods. 3 písm. b) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný zákon“) a sťažovateľ aj pre zločin a obzvlášť závažný zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) a ods. 4 písm. b) Trestného zákona.

4. V označenom prípravnom konaní sťažovatelia viackrát upozornili na prietahy v konaní a 7. februára 2013 podali Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej len „špeciálna prokuratúra“) v tomto zmysle sťažnosť, na ktorú špeciálna prokuratúra reagovala prípisom z 3. apríla 2013, ktorým im oznámila, že prietahy v konaní ani iné „závady v postupe vyšetovania“ nezistila.

5. Sťažovatelia zhodne tvrdia, že v prípravnom konaní dochádza k zbytočným prietahom. Ostatným úkonom, o ktorom bol ich obhajca 31. augusta 2018 vyrozumený, mal byť výsluch svedka 6. septembra 2018 v Maďarskej republike.

Od vznesenia obvinenia sťažovateľom uplynula doba takmer 10 rokov, počas ktorých trvá stav ich právnej neistoty, keďže prípravné konanie stále nie je skončené. Postup vyšetrovateľa finančnej polície v ich trestnej veci sťažovatelia hodnotia ako neefektívny a nesústredený, a teda ako taký, ktorý porušuje ich základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru.

6. Na podklade uvedených skutočností sťažovatelia identicky navrhli, aby ústavný súd po prijatí ústavných sťažností na ďalšie konanie takto nálezom rozhodol:

„1. Základné právo [redacted] [resp. [redacted], pozn.]... na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Národnej jednotky finančnej polície, expozitúra Východ v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019, porušené bolo.

2. Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, Prezidiu Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúre, Národnej jednotke finančnej polície, expozitúra Východ prikazuje, aby v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019 konal bez zbytočných prietáhov.

3. Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky prikazuje, aby v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019 konal bez zbytočných prietáhov.

4. [redacted], [resp. [redacted], pozn.]..., priznáva finančné zadostučinenie v sume 20.000,- € (slovom dvadsaťtisíc eur), ktoré sú mu [resp. jej, pozn.] povinní vyplatiť spoločne a nerozdielne Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná jednotka finančnej polície, expozitúra Východ a Úrad špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu.

5. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Prezídium Policajného zboru, Národná kriminálna agentúra, Národná jednotka finančnej polície, expozitúra Východ a Úrad špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sú povinní spoločne a nerozdielne uhradiť [redacted], [resp. [redacted], pozn.]..., trovy právneho zastúpenia v sume 446,04 €, na účet jeho [resp. jej, pozn.] právneho zástupcu JUDr. Juraja Kusa, do dvoch mesiacov od právoplatnosti tohto nálezu...“

II.

Spojenie vecí na spoločné konanie

7. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým orgánom ochrany ústavnosti.

8. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

9. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

10. Podľa § 62 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevylučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

11. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona o ústavnom súde ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

12. Podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v senáte rozhoduje ústavný súd vo veciach, ktoré nepatria do pôsobnosti pléna ústavného súdu.

13. Podľa prvej vety § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

14. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

15. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2020 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... O spojení ostatných vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov, rozhoduje príslušný senát ústavného súdu určený podľa bodu 5, a to na návrh sudcu spravodajcu vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne senát inak, sudcom spravodajcom v spoločnom konaní o spojených veciach je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr.

16. Vychádzajúc z obsahu ústavných sťažností, je zrejmé, že obe sa týkajú právnej veci vedenej tým istým orgánom verejnej moci (finančnou políciou) v tom istom konaní (napadnuté konanie vedené pod ČVS: PPZ-166/NKA-VY4-2019), v rámci ktorého sú rovnakou stranou trestného konania (obvinení) obhajovaní tým istým obhajcom a v konaní pred ústavným súdom zastúpení tým istým právnym zástupcom, namietajú porušenie rovnakých práv a v petite svojich ústavných sťažností požadujú identické rozhodnutie ústavného súdu. Rovnako argumentácia sťažovateľov je vo všetkých relevantných aspektoch zhodná.

17. Vzhľadom na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1165/2020 a sp. zn. Rvp 1169/2020 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností ústavný súd v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP postupom podľa § 10 ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s čl. II bodom 10 rozvrhu práce rozhodol, že

uvedené veci spája na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1165/2020.

18. Tieto skutočnosti boli podkladom pre záver ústavného súdu obsiahnutý vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 9. júna 2020

Jana Baricová
predsedníčka senátu