



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 428/2013-31

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. novembra 2014 prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti HYDROSTAV ŠAĽA, a. s., P. Pázmáňa 22, Šaľa, zastúpenej obchodnou spoločnosťou JUDr. Peter Kubík, advokát, s. r. o., Staré Grunty 162, Bratislava, v mene ktorej koná konateľ a advokát JUDr. Peter Kubík, pre namietané porušenie jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4 Co/308/2012-283 z 21. marca 2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie o sťažnosti obchodnej spoločnosti HYDROSTAV ŠAĽA, a. s.,  
z a s t a v u j e .

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) podľa § 25 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu

Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) uznesením č. k. III. ÚS 428/2013-7 z 10. septembra 2013 prijal na ďalšie konanie sťažnosť obchodnej spoločnosti HYDROSTAV ŠAĽA, a. s., P. Pázmáňa 22, Šaľa (ďalej len „sťažovateľka“), pre namietané porušenie jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4 Co/308/2012-283 z 21. marca 2013.

Dňa 27. októbra 2014 bolo ústavnému súdu prostredníctvom právneho zástupcu sťažovateľky doručené podanie označené ako „*Spätvzatie ústavnej sťažnosti zo dňa 20. 06. 2013...*“, v ktorom uviedol:

*«Dňa 25. 06. 2013 podal sťažovateľ podnet na Okresný súd Trenčín, spis. zn.: 20 C 28/2005, pričom na základe tohto podnetu podal generálny prokurátor SR dňa 14. 11. 2013 na Najvyššom súde SR mimoriadne dovolanie podľa § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku proti napadnutému rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4 Co/308/2012-283 z 21.03.2013, na základe čoho Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 8 MCdo 2/2013 z 26.08.2014, ktoré, nadobudlo právoplatnosť 19. 09. 2014, mimoriadne dovolanie odmietol po tom, ako zistil, že „nedošlo k riadnemu doručeniu napadnutého rozsudku odvolacieho súdu a ani rozsudku prvostupňového súdu, a preto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť“.*

*Kedže absencia právoplatného rozhodnutia, ktorým by boli základné práva alebo slobody sťažovateľa porušené..., je dôvodom, pre ktorý Ústavný súd SR nemôže ďalej konať a rozhodnúť v merite veci, ústavnú sťažnosť sťažovateľa v predmetnej veci beriem späť.»*

Podľa § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie o nej zastaví okrem prípadu, ak ústavný súd rozhodne, že spätvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa.

Vzhľadom na to, že sťažovateľka podaním z 22. októbra 2014 vzala svoju sťažnosť späť a ústavný súd z tejto sťažnosti nezistil existenciu skutočností, ktoré by mohli viesť k záveru o neprípustnosti zastavenia konania, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia (obdobne napr. III. ÚS 126/07, III. ÚS 203/2013, III. ÚS 408/2013, III. ÚS 560/2013 a iné).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. novembra 2014