



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 709/2022-12

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Straku a sudcov Roberta Šorla a Martina Vernarského (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní sp. zn. 14C/3/2022 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 6. apríla 2022 doručená ústavná sťažnosť, ktorou sa sťažovateľka domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní označenom v záhlaví tohto uznesenia. Navrhuje prikázať okresnému súdu odstrániť neodôvodnené prieťahy v konaní, nariadiť mu bezodkladne vydať neodkladné opatrenie a nariadiť mu vykonať zmenu zákonného sudcu v označenom konaní.

II.

Skutkové východiská

2. Na okresnom súde prebieha dedičské konanie sp. zn. 27D/185/2021 vo veci poručiteľa, ktorý zomrel 21. novembra 2021. Sťažovateľka ako jeho dcéra je jeho priamym potomkom. Druhým potomkom je jej brat [REDAKOVANÉ].

3. Sťažovateľka doručila okresnému súdu 14. januára 2022 podanie zo 6. januára 2022 označené ako „Návrh na vydanie neodkladného opatrenia“. Okresný súd uznesením č. k. 14C/3/2022-15 zo 17. februára 2022 vyzval sťažovateľku na odstránenie väd podania v jednotlivých častiach jej návrhu, a to tak, aby riadne uviedla označenie, čoho sa svojím návrhom domáha, čoho sa jej návrh presne týka, čo svojím návrhom sleduje, najmä aby bolo v návrhu na znenie neodkladného opatrenia riadne špecifikované, zdržanie sa právnych úkonov k akej konkrétnej nehnuteľnosti sa má uložiť, tak, aby označenie nehnuteľnosti bolo v súlade s údajmi uvedenými o nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností, aby navrhovateľka ďalej opísala skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, aby pripojila dôkazy na preukázanie skutkových tvrdení a tvrdení o potrebe neodkladnej úpravy pomerov. Zároveň okresný súd sťažovateľku poučil, že v prípade, ak nebudú vady podania odstránené v lehote 10 dní od doručenia uznesenia, súd podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) môže jej podanie odmietnuť. Predmetné uznesenie okresný súd sťažovateľke doručoval na jej adresu trvalého pobytu uvedenú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, ako aj na úradnú tabuľu a webové sídlo súdu podľa § 106 ods. 3 CSP. Uznesenie bolo sťažovateľke doručené oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu 5. marca 2022.

III.

Argumentácia sťažovateľky

4. Sťažovateľka v ústavnej sťažnosti popisuje, ako sa prostredníctvom svojho zástupcu [REDAKOVANÉ] domáhala nahliadnutia do spisu sp. zn. 14C/3/2022. Nadväzne kritizuje zákonnú sudkyňu, ktorá o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodla v zákonnej lehote 30 dní od jeho podania. Požaduje zmenu zákonnej sudkyne, v prospech čoho argumentuje tvrdeniami negatívnymi skúsenosťami s aktuálnou zákonnou sudkyňou z minulosti v iných konaniach, ktorých bola účastníčkou ona alebo jej manžel.

5. Sťažovateľka súčasne s ústavnou sťažnosťou doručila aj podanie, ktorým žiada vylúčiť z rozhodovania o jej ústavnej sťažnosti sudcov ústavného súdu Šorla, Szigetiho, Duriša, Baricovú a Laššákovú.

6. V podaní doručenom ústavnému súdu 7. decembra 2022 sťažovateľka argumentovala nesprávnym doručovaním uznesení okresného súdu zo 17. februára 2022 a z 28. marca 2022.

IV.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Ústavná sťažnosť sťažovateľky bola ako spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Vernarskému, členovi tretieho senátu ústavného súdu, ktorého ďalší členovia sú sudcovia ústavného súdu Straka a Šorl. Voči sudcovi tretieho senátu Šorlovi sťažovateľka vzniesla námietku zaujatosti, o ktorej má podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV ods. 1 písm. d) rozvrhu práce ústavného súdu rozhodnúť štvrtý senát ústavného súdu zložený zo sudcov ústavného súdu Duditša, Duľu a Duriša, voči ktorému sťažovateľka tiež vzniesla námietku zaujatosti. Sťažovateľka vzniesla námietku zaujatosti aj voči sudkyniam ústavného súdu Baricovej, členke prvého senátu ústavného súdu, a Laššákovej, členke druhého senátu ústavného súdu.

8. Podľa § 51 ods. 2 druhej vety zákona o ústavnom súde a čl. IV ods. 3 rozvrhu práce ak z dôvodu vznesenia námietky zaujatosti voči viacerým sudcom ústavného súdu nie je možný postup podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde a podľa čl. IV ods. 1 rozvrhu práce, rozhodne o veci senát ústavného súdu v pôvodnom zložení. Niet senátu ústavného súdu, v ktorom by bol sťažovateľkou nenamietaný sudca ústavného súdu. Preto o ústavnej sťažnosti sťažovateľky rozhodne tretí senát ústavného súdu v pôvodnom zložení sudcov ústavného súdu Straku, Šorla a Vernarského.

9. Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že nie každý zistený priet'ah v súdnom konaní má nevyhnutne za následok porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, resp. práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru (I. ÚS 46/01, I. ÚS 66/02, I. ÚS 61/03, III. ÚS 372/09). V prípade, keď ústavný súd zistil, že charakter postupu všeobecného súdu sa nevyznačoval intenzitou významnými priet'ahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné priet'ahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru, nevyslovil porušenie základného práva zaručeného v tomto článku (II. ÚS 57/01, IV. ÚS 110/04), prípadne návrhu buď nevyhovel (I. ÚS 11/00), alebo ho odmietol ako zjavne neopodstatnený (IV. ÚS 221/05, III. ÚS 126/2010, I. ÚS 96/2011).

10. Sťažovateľka sa v súvislosti s prebiehajúcim dedičským konaním obrátila 14. januára 2022 na okresný súd s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Z uznesenia okresného súdu č. k. 14C/3/2022 z 28. marca 2022 uverejneného na oficiálnom webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vyplýva, že tento sťažovateľkin návrh neobsahoval zákonom predpísané náležitosti, a keďže nevyhovela ani výzve okresného súdu na odstránenie nedostatkov, okresný súd návrh uznesením z 28. marca 2022 odmietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. mája 2022.

11. K rekapitulovaným zisteniam ústavný súd dodáva, že zákonná lehota 30 dní na rozhodnutie súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 328 ods. 2 CSP plynie od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa zákonom ustanovené náležitosti. Sťažovateľkin návrh ich nespĺňal, preto je jej argumentácia založená na nedodržaní zákonnej lehoty nedôvodná. Ústavná sťažnosť v časti namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov je preto podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona o ústavnom súde zjavne neopodstatnená.

12. Pokiaľ ide o namietané porušenie základného práva na súdnu ochranu (čl. 46 ods. 1 ústavy) a práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 6 ods. 1 dohovoru), ústavná sťažnosť je neprípustná podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde. Ak totiž zásahom do uvedených práv má byť postup okresného súdu v konaní o sťažovateľkinom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, potom ústavný súd upozorňuje, že po zavŕšení napadnutého postupu rozhodnutím okresného súdu sťažovateľka mohla využiť odvolanie podľa § 357 písm. b) CSP, v ktorom sa jej otváral priestor namietat' porušenie základného práva na súdnu ochranu i jej práva na spravodlivé súdne konanie. Sťažovateľka však netvrdí, tým menej preukazuje, že by odvolanie ako opravný prostriedok využila. Práve z tohto dôvodu je ústavná sťažnosť v tejto časti neprípustná.

13. Vzhľadom na odmietnutie ústavnej sťažnosti ako celku bolo už bez právneho významu zoberať sa ďalšími návrhmi sťažovateľky prednesenými v sťažnostnom petite (príkaz konať, príkaz na nariadenie neodkladného opatrenia, príkaz na zmenu zákonného sudcu).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 20. decembra 2022

Peter Straka
predseda senátu