



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 5/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 18. januára 2017 prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti Levické Mliekarne, a. s., Júrska cesta 2, Levice, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtina 42, Bratislava, vedenú pod sp. zn. Rvp 15020/2016, sťažnosť obchodnej spoločnosti Unilever Slovensko, spol. s r. o., Karadžičova 10, Bratislava, zastúpenej advokátom JUDr. Róbertom Madejom, PhD., Mýtina 42, Bratislava, vedenú pod sp. zn. Rvp 15157/2016 a sťažnosť obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Marián Prievozník, PhD., s. r. o., Krmanova 1, Košice, vedenú pod sp. zn. Rvp 15170/2016, ktorými namietajú porušenie základného práva na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 8 R 1/2016-2979 z 10. októbra 2016 zverejneným v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky 24. októbra 2016, a takto

r o z h o d o l :

Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15020/2016, sp. zn. Rvp 15157/2016 a sp. zn. Rvp 15170/2016 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 15020/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 21. decembra 2016 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti Unilever Slovensko, spol. s r. o., Karadžičova 10, Bratislava (Rvp 15157/2016), a 22. decembra 2016 sťažnosť obchodnej spoločnosti Slovenská konsolidačná, a. s., Cintorínska 21, Bratislava (Rvp 15170/2016; ďalej len „sťažovatelia“), ktorými namietajú porušenie základného práva na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a práva podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) uznesením Okresného súdu Bratislava I (ďalej len „okresný súd“) č. k. 8 R 1/2016-2979 z 10. októbra 2016 zverejneným v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky 24. októbra 2016 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“).

Sťažovatelia v sťažnosti uviedli, že napadnutým uznesením bola povolená reštrukturalizácia dlžníka [REDAKOVANÉ] (ďalej len „dlžník“), a do funkcie reštrukturalizačného správcu bol ustanovený [REDAKOVANÉ], značka správcu SI 182.

Reštrukturalizácia bola povolená podľa § 116 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe návrhu dlžníka, ktorého prílohu tvoril reštrukturalizačný posudok z 26. januára 2016 vypracovaný správcom [REDAKOVANÉ].

Sťažovatelia tvrdia, že napadnutým rozhodnutím bolo porušené ich základné právo na súdnu a inú ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základné právo na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy, základné právo na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 1 dodatkového protokolu.

Sťažovatelia namietajú, že okresný súd sa pri vydaní napadnutého rozhodnutia dôsledne neriadil zásadami zákonnosti a spravodlivosti rozhodnutia, rovnosti účastníkov konania a ani ochrany spoločného záujmu veriteľov v reštrukturalizačnom konaní. Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje viaceré podstatné vady, v dôsledku ktorých je možné považovať ho za arbitrárne.

Sťažovatelia navrhli, aby ústavný súd nálezom rozhodol, že ich základné právo na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základné právo na rovnosť účastníkov v konaní podľa čl. 47 ods. 3 ústavy a na ochranu majetku podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a právo podľa čl. 1 dodatkového protokolu uznesením okresného súdu č. k. 8 R 1/2016-2979 z 10. októbra 2016 zverejneným v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky 24. októbra 2016 boli porušené a aby ústavný súd toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Podľa § 31a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

Podľa čl. II ods. 10 rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. 3. 2016 do 28. 2. 2017 (ďalej len „rozvrh práce“) v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov... Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 18 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Zo spisov ústavného súdu sp. zn. Rvp 15157/2016, sp. zn. Rvp 15170/2016 a sp. zn. Rvp 15020/2016 vyplýva, že tieto veci spolu skutkovo a právne súvisia. Sťažovatelia, obchodné spoločnosti, sa v konaní pred ústavným súdom domáhajú ochrany totožných práv napadnutým uznesením okresného súdu a ich sťažnosti sú po formálnej a obsahovej stránke identické.

Ústavný súd preto so zreteľom na princíp hospodárnosti konania vyplývajúci z § 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce, ako aj na princíp právnej istoty a predvídateľnosti súdnych rozhodnutí rozhodol o spojení uvedených vecí tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. januára 2017