



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

0. ÚS 2/07-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 11. decembra 2007 podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov o námietke predpojatosti sudcu Jána Auxta uplatnenej v konaní o sťažnosti MUDr. D. B., B., vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1452/07 takto

### **r o z h o d o l :**

Sudca Ústavného súdu Slovenskej republiky Ján Auxt nie je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1452/07.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 27. augusta 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namieta porušenie svojich základných práv podľa čl. 46, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy

Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6, čl. 13 a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava II vo veciach vedených na tomto súde pod sp. zn. 7 C 63/02, 15 C 99/03, 16 C 101/04, 20 C 88/05, 52 C 291/06 a sp. zn. 21 C 78/07.

*Sťažovateľ v označenej sťažnosti „uplatňuje námietku zaujatosti sudcov Ústavného súdu... JUDr. Auxt... pre obštrukcie v minulosti! Tieto osoby sú omylom na Ústavnom súde a neschopní konať nezaujato a objektívne“.*

Sťažnosť sťažovateľa bola v súlade s Rozvrhom práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na rok 2007 (ďalej len „rozvrh práce“) pridelená sudcovi Ľubomírovi Dobríkovi, ako sudcovi spravodajcovi a je vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1452/07.

Sudca Ľubomír Dobřík uvedenú námietku predpojatosti oznámil bez meškania predsedníčke ústavného súdu, ktorá predložila túto námietku na rozhodnutie podľa § 28 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) senátu ustanovenému na základe Dodatku č. 2 k rozvrhu práce z 5. septembra 2007.

Sudca Ján Auxt vo svojom vyjadrení zo 4. decembra 2007 k námietke predpojatosti uplatnenej sťažovateľom uviedol, že v predmetnej veci sa necíti byť predpojatý.

## II.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu

o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli v priebehu prvého ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť bez zbytočného odkladu. Na neskoršie vyhlásenie o odmietnutí sudcu pre predpojatosť sa neprihliada a ústavný súd už o ňom nerozhoduje.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v pléne ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre jeho predpojatosť rozhodne plénum ústavného súdu; odmietnutý sudca nehlasuje. Ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát; odmietnutý člen senátu nehlasuje. Pri rovnosti hlasov rozhoduje hlas predsedajúceho.

Ústavný súd po preskúmaní námietky predpojatosti uplatnenej sťažovateľom dospel k záveru, že je zjavne neopodstatnená. Preto po zohľadnení vyjadrenia sudcu ústavný súd konštatoval, že námietka sťažovateľa uplatnená v jeho sťažnosti doručenej ústavnému súdu 27. augusta 2007 netvorí u sudcu Jána Auxta zákonnú prekážku pre nezávislý a nestranný výkon funkcie sudcu ústavného súdu vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1452/07.

Z uvedených dôvodov ústavný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. decembra 2007