



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 81/02-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 10. júla 2002 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., bytom B., ktorou namietal porušenie práva na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prieťahov garantovaného čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 73/00, a takto

### **r o z h o d o l :**

Sťažnosť MUDr. D. B. **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 22. mája 2002 doručené podanie, ktorým MUDr. D. B., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), namietal porušenie základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 73/00.

Podanie sťažovateľa nespĺňalo náležitosti ustanovené zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o ústavnom súde“), najmä k nemu nebolo pripojené splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Sťažovateľ v podaní žiadal o ustanovenie právneho zástupcu na konanie pred ústavným súdom z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 81/02-10 zo 6. júna 2002 žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel a súčasne ho vyzval, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia predložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta alebo komerčného právnik na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. Taktiež ho upozornil na možnosť odmietnutia jeho podania pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), ak požadované splnomocnenie ústavnému súdu nepredloží. Uznesenie sťažovateľ prevzal 19. júna 2002.

K odpovedi zo 4. júla 2002 na výzvu ústavného súdu sťažovateľ nepredložil požadované splnomocnenie a opätovne žiadal o ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Sťažovateľ potvrdil, že od spoločnosti s ručením obmedzeným RUDI Bratislava prevzal obnos 1 204 604 Sk (čo bolo dôvodom nevyhovenia jeho predchádzajúcej žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu), ktoré však použil na kúpu väčšieho bytu (ako v ktorom býval) v Bratislave. Sťažovateľ ďalej tvrdil, že 31. mája 2002 „konečne prebehlo komisionálne konanie na Sociálnej poisťovni a bol som uznaný čiastočne invalidným“. K odpovedi na výzvu pripojil „Potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov a na ustanovenie zástupcu“, kde v bode „IV. Osobný majetok väčšej ceny ...“ uviedol, že „nevlastní dom, chatu, inú nehnuteľnosť, auto“.

Podľa názoru ústavného súdu vyššie uvedené tvrdenia sťažovateľa (a aj ďalšie v odpovedi sťažovateľa produkované „argumenty“) nie sú dôvodom na zmenu názoru ústavného súdu na jeho majetkové pomery a na revidovanie rozhodnutia ústavného

súdu o nevyhovení jeho žiadosti o ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých ústavný súd nemá právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy zjavne neopodstatnené alebo podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ak ústavný súd navrhovateľa na takéto nedostatky návrhu upozornil, uznesenie sa nemusí odôvodniť.

Keďže sťažovateľ svoje podanie na výzvu ústavného súdu nedoplnil, t. j. nepredložil splnomocnenie na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom advokátom alebo komerčným právnikom, ústavný súd jeho podanie odmietol pre nedostatok zákonom predpísaných náležitostí (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 10. júla 2002