



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 133/2025-10

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ], narodeného [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3CoKR/72/2024 zo 14. októbra 2024 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 3. februára 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením krajského súdu v konaní podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o konkurze“).

2. Uznesením mestského súdu bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a sťažovateľ bol ustanovený za správcu konkurznej podstaty. Na odvolanie úpadcu krajský súd ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením uznesenie mestského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. K odmene sťažovateľa v odôvodnení uviedol, že o nej nerozhodoval, pretože v spise nie je jeho návrh na jej priznanie a ani zápisnica o prvej schôdzi veriteľov. Vychádzal z § 43 ods. 1 zákona o konkurze, podľa ktorého správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov.

3. Podľa sťažovateľa krajský súd nerozhodol o jeho odmene v rozpore s § 103 ods. 2 zákona o konkurze, podľa ktorého ak odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvého stupňa o vyhlásení konkurzu, v tomto uznesení rozhodne o odmene správcu. Podľa sťažovateľa tak odmena nie je závislá od jeho návrhu, a to osobitne preto, že podľa § 43 ods. 1 zákona o konkurze ide o odmenu paušálnu. Okrem toho sa v zákonom stanovenej lehote na rozhodnutie krajského súdu o odvolaní

spravidla ani neuskutoční prvá schôdza veriteľov. Správca tak pri štandardnom procesnom postupe nemá možnosť podať návrh na priznanie paušálnej odmeny pred rozhodnutím o odvolaní.

II.

4. V rozpore s predstavou sťažovateľa je ústavná sťažnosť podľa § 132 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá.

5. Nemožno súhlasiť so sťažovateľom v tom, že nemohol navrhnúť doplnenie uznesenia krajského súdu o výrok, ktorý by sa týkal jeho odmeny. Námietka sťažovateľa sa týka toho, že napriek tomu, že bez návrhu malo byť rozhodnuté o jeho odmene, krajský súd tak neurobil v presvedčení, že tak môže urobiť len na návrh. V ústavnom sťažnosťou namietanom uznesení krajského súdu absentuje výrok o odmene sťažovateľa, pričom z odôvodnenia krajského súdu vyplýva jeho (otázne či správne) presvedčenie o tom, že o odmene sťažovateľa nemal rozhodovať. Na konanie súdov podľa zákona o konkurze sa podľa § 196 zákona o konkurze primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

6. Krajský súd rozhodol uznesením, pričom podľa § 234 ods. 2 CSP sa na uznesenie primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Sťažovateľ tak podľa § 225 ods. 1 CSP mohol proti tomu, že krajský súd nerozhodol o jeho odmene, podať návrh na doplnenie uznesenia krajského súdu tak, aby krajský súd rozhodol, že mu odmenu prizná alebo neprizná. Sťažovateľ tento právny prostriedok na ochranu jeho základných práv a slobôd nevyčerpal.

7. Na tom nemení nič ani to, že uznesenie krajského súdu sťažovateľovi nebolo doručované. Uznesenia v konaniach podľa zákona o konkurze sa podľa § 199 ods. 1 tohto zákona doručujú zverejnením v Obchodnom vestníku a len v osobitne určených prípadoch sa doručujú iným spôsobom. Sťažovateľovi tak bolo uznesenie krajského súdu doručené v deň jeho zverejnenia v Obchodnom vestníku 4. decembra 2024, pričom v nasledujúci deň mu podľa § 121 ods. 2 CSP začala plynúť lehota na podanie návrhu na doplnenie uznesenia krajského súdu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 27. februára 2025

Robert Šorl
predseda senátu