



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 381/2015-14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 17. júna 2015 v senáte zloženom z predsedu Sergeja Kohuta (sudca spravodajca) a zo sudcov Lajosa Mészárosa a Ladislava Orosza predbežne prerokoval námietku predpojatosti sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Marianny Mochnáčovej vznesenú [REDAKOVANÉ], t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody [REDAKOVANÉ], zastúpeného advokátkou JUDr. Mariannou Lechmanovou, Advokátska kancelária, Štúrova 20, Košice, o dôvodoch jej vylúčenia z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 5408/2015 a takto

### **r o z h o d o l :**

Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Marianna Mochnáčová nie je v y l ú č e n á z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vedenom Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 5408/2015.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bolo 14. mája 2015 doručené doplnenie sťažnosti [REDAKOVANÉ], t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 25 C 220/2006 a Krajského súdu v Nitre v konaní vedenom pod sp. zn. 8 Co 393/2013.

Sťažnosť bola v súlade s rozvrhom práce ústavného súdu na rok 2015 pridelená na prerokovanie a rozhodnutie I. senátu ústavného súdu, ktorého členkou je aj sudkyňa Marianna Mochnáčová, ktorej bola vec sťažovateľa pridelená ako sudkyňi spravodajkyňi.

Sťažovateľ v doplnenej sťažnosti doručenej ústavnému súdu 14. mája 2015 uviedol: *„Sťažovateľ týmto vznáša námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi JUDr. Marianne Mochnáčovej a žiada jej vylúčenie z konania ohľadom rozhodovania o jeho Ústavnej sťažnosti a to z dôvodu, že na ňu podal trestné oznámenie pre korupčné správanie, ohováranie osoby sťažovateľa a pod. a to priamo na Generálnu prokuratúru SR. Existencia podaného trestného oznámenia bez ohľadu na výsledok trestného konania je odôvodnená pre vylúčenie sudkyne z prejednávania právnej veci sťažovateľa, keďže vznikli dôvodné pochybnosti o objektívnosti a nezaujatosti tejto sudkyne.“*

K vyhláseniu o predpojatosti sa sudkyňa ústavného súdu Marianna Mochnáčová vyjadrila listom z 26. mája 2015, v ktorom uviedla, že má pridelenú ešte jednu vec sťažovateľa vedenú na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 5408/2015 a že sa necíti byť vo veci predpojatá.

## II.

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) je sudca

vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ústavnom súde účastník konania môže vyhlásiť, že niektorého zo sudcov odmieta pre jeho predpojatosť. Ak dôvody, ktoré vedú k vyhláseniu o odmietnutí sudcu pre jeho predpojatosť, vznikli do začiatku ústneho pojednávania, môže ju účastník konania vyhlásiť najneskôr na začiatku ústneho pojednávania.

Podľa ustanovenia § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa rozvrhu práce ústavného súdu na rok 2015 o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 2 zákona o ústavnom súde rozhoduje II. senát, ak ide o sudcov I. senátu.

Z judikatúry ústavného súdu vyplýva, že existenciu nestrannosti sudcu treba posudzovať podľa subjektívneho hľadiska, to znamená na základe osobného presvedčenia a správania konkrétneho sudcu v danej veci, a tiež podľa objektívneho hľadiska, teda zisťovaním, či sudca poskytoval dostatočné záruky, aby bola z tohto hľadiska vylúčená akákoľvek oprávnená pochybnosť (III. ÚS 16/00, III. ÚS 214/2013).

Objektívna nestrannosť sa nikdy neposudzuje podľa subjektívneho hľadiska sudcu, ale podľa vonkajších objektívnych skutočností. V danom prípade teda platí tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Objektívna nestrannosť sudcu je založená na vonkajších prejavoch previazanosti sudcu s prerokúvaným prípadom či jeho vzťahom k účastníkom (resp. vedľajším účastníkom) konania (m. m. I. ÚS 352/2010).

Obsahom práva na nestranný súd je, aby rozhodnutie v konkrétnej veci bolo výsledkom konania nestranného súdu, čo znamená, že súd musí každú vec prerokovať a rozhodnúť tak, aby proti účastníkovi postupoval nezaujato a neutrálne, žiadnemu z nich nenadržal a objektívne posúdil všetky skutočnosti závažné pre rozhodnutia vo veci. Nestranný súd poskytuje všetkým účastníkom konania rovnaké príležitosti na uplatnenie všetkých práv, ktoré im zaručuje právny poriadok, pokiaľ súd má právomoc o takomto práve rozhodnúť (napr. II. ÚS 71/97, III. ÚS 158/08).

Sudkyňa ústavného súdu Marianna Mochnáčová vo svojom písomnom vyjadrení uviedla, že sa necíti byť predpojatá vo veci.

Pri posúdení námietky účastníkov konania treba vychádzať aj z právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 14 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku („Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci alebo rozhodovaní v iných veciach“), podľa ktorej tieto účastníkmi konania prezentované dôvody, o ktoré sa opiera spochybnenie nezaujatosti označenej sudkyne ústavného súdu, jednoznačne spadajú do rámca negatívne vymedzených okolností, na ktoré konajúci súd pri rozhodovaní o vylúčení sudcu prihliada.

Vychádzajúc z uvedeného záveru, II. senát konštatuje, že v podaní sťažovateľa nezistil také konkrétne a závažné skutočnosti, ktoré by podľa § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde viedli k vylúčeniu uvedenej sudkyne z výkonu sudcovskej funkcie v konaní, pretože zo subjektívneho hľadiska sa necíti byť predpojatá vo veci konať a objektívne sťažovateľom uvedené len všeobecné dôvody bez označenia konkrétnych dôvodov nemôžu zakladať zákonný dôvod na jej vylúčenie z výkonu sudcovskej funkcie.

II. senát výrokom svojho rozhodnutia preto vyslovil, že sudkyňa ústavného súdu Marianna Mochnáčová nie je vylúčená z výkonu sudcovskej funkcie v tomto konaní.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 17. júna 2015