



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 126/03-16

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. júna 2003 predbežne prerokoval sťažnosť PhDr. M. Š., bytom K., zastúpeného advokátom prof. JUDr. J. S., DrSc, A. k., K., ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky postupom Okresného súdu Košice I vo veci vedenej pod sp. zn. Sa 50/V, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť PhDr. M. Š. o d m i e t a ako zjavne neopodstatnenú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. januára 2003 doručená sťažnosť PhDr. M. Š., bytom K. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom prof. JUDr. J. S., DrSc, A. k., K., ktorou namietal porušenie svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) postupom Okresného súdu Košice I (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. Sa 50/V.

Sťažovateľ v sťažnosti uviedol, že Krajský súd v Košiciach (ďalej len „krajský súd“) rozsudkom č. k. 10 Cb 357/98-191 zo 7. decembra 1998 rozhodol, že odvolanie sťažovateľa

z funkcie člena Predstavenstva VSŽ akciovej spoločnosti Košice z 22. decembra 1993 je neplatné. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) rozhodnutím sp. zn. 3 Obo 116/99 z 23. septembra 1999 uvedené rozhodnutie krajského súdu potvrdil.

Na základe označeného rozhodnutia krajského súdu sa sťažovateľ „*stal legitimovaným na zápis do obchodného registra ako člen predstavenstva VSŽ a. s. Košice*“. Krajský súd listom z 22. novembra 1999 na základe § 32 Obchodného zákonníka postúpil právoplatný a vykonateľný rozsudok okresnému súdu, obchodnému registru, a vyzval ho, aby podľa § 200a ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zabezpečil zhodu medzi právnym a skutkovým stavom v obchodnom registri pri spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice.

Okresný súd, obchodný register, podľa tvrdení sťažovateľa uznesením č. k. Sa 50/V-194 z 22. mája 2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. júna 2000, rozhodol o zápise sťažovateľa do obchodného registra ako štatutárneho zástupcu obchodnej spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice. Proti uvedenému uzneseniu nebolo podané odvolanie, o čom svedčí aj skutočnosť, že ho okresný súd opatril doložkou právoplatnosti. Okresný súd napriek opakovaným podaniam sťažovateľa nezabezpečil do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu súlad výroku právoplatného uznesenia č. k. Sa 50/V-194 z 22. mája 2000 so zápisom v obchodnom registri. Uvedeným konaním okresný súd podľa sťažovateľa nerešpektuje nielen rozsudok krajského súdu č. k. 10 Cb 357/98-191 zo 7. decembra 1998, ale ani právoplatné rozhodnutie, ktoré sám vydal. Právne postavenie sťažovateľa je podľa neho napriek platnému a vykonateľnému súdnemu rozhodnutiu č. k. Sa 50/V-194 z 22. mája 2000 naďalej neisté a túto skutočnosť využíva VSŽ akciová spoločnosť Košice pri odmietaní plnenia tých povinností, ktoré jej vyplývajú z právoplatných súdnych rozhodnutí vo veci. Sťažovateľ ďalej uviedol, že porušovanie jeho základného práva ku dňu podania sťažnosti naďalej trvá.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sťažovateľ ústavnému súdu navrhol, aby takto rozhodol:

„1. Okresný súd Košice I v konaní vedenom pod sp. zn. Sa 50/V–194 porušil právo PhDr. M. Š. zaručené v Článku. 48, odsek 2 Ústavy SR, a to tým, že mu nezabezpečil vykonanie právoplatného súdneho uznesenia bez zbytočných prieťahov.

2. Okresnému súdu Košice I vo veci vedenej pod sp. zn. Sa 50/V–194 prikazuje bez zbytočných prieťahov konať tak, aby právoplatné uznesenie z 22. 5. 2000, bolo zapísané v obchodnom registri odd. Sa vo vložke č. 50/V pri VSŽ a. s., Košice, v časti štatutárny orgán: PhDr. M. Š., K. – člen.

3. Okresný súd Košice I je povinný zaplatiť PhDr. M. Š. trovy právneho zastúpenia vo výške schválenej Ústavným súdom na účet jeho právneho zástupcu Prof. JUDr. J. S., DrSc. do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu.“

Okresný súd vo svojej odpovedi na výzvu ústavného súdu z 24. februára 2003, aby sa k predmetnej sťažnosti vyjadril, uviedol, že sa k sťažnosti vyjadriť nemôže, pretože registrový spis sp. zn. Sa 50/V bol 16. októbra 2002 postúpený Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu zmeny sídla VSŽ akciovej spoločnosti Košice.

Ústavný súd listom z 25. marca 2003 požiadal Okresný súd Bratislava I o zaslanie registrového spisu týkajúceho sa spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice. Z predloženého registrového spisu Okresného súdu Bratislava I vedeného pod sp. zn. Sa 3045/B ústavný súd zistil, že krajský súd listom z 29. novembra 1999 doručeným okresnému súdu 6. decembra 1999 v súlade s § 32 Obchodného zákonníka upozornil okresný súd na nezhodu medzi skutočným právnym stavom a stavom zápisu spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice v obchodnom registri. V prílohe tohto listu mu súčasne (za účelom vykonania prípadnej zmeny v zápise VSŽ akciovej spoločnosti Košice v obchodnom registri) doručil rozsudok krajského súdu č. k. 10 Cb 357/98-191 zo 7. decembra 1998 právoplatný od 25. októbra 1999, v ktorom bolo určené, že *„odvolanie sťažovateľa dozornou radou spoločnosti VSŽ a. s. Košice z 22. decembra 1993 z funkcie člena predstavenstva tejto spoločnosti podľa článku XIII bod 12 stanov VSŽ a. s. Košice je neplatné“*. Sťažovateľ urgoval vykonanie zmeny v zápise v obchodnom registri týkajúcom sa VSŽ akciovej spoločnosti Košice v zmysle uvedeného rozsudku svojimi listami doručenými okresnému súdu 3. januára 2000 a 18. februára 2000.

Okresný súd uznesením č. k. Sa 50/V-154 z 1. marca 2000 začal (bez návrhu) konanie o zmenu zápisu v obchodnom registri v predmetnej veci. Uznesením sp. zn. Sa 50/V z 2. mája 2000 okresný súd rozhodol o povolení zápisu sťažovateľa ako štatutárneho orgánu – člena Predstavenstva spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice. Uvedené uznesenie bolo sťažovateľovi doručené 15. mája 2000. Sťažovateľ v prílohe listu zo 16. mája 2000 predložil okresnému súdu opravné uznesenie krajského súdu č. k. 10 Cb 357/98-279 z 28. marca 2000 právoplatné od 15. mája 2000, ktorým opravil nesprávne uvedený titul sťažovateľa v záhlaví svojho rozsudku na titul PhDr. VSŽ akciová spoločnosť Košice podala v zákonnej lehote proti uzneseniu sp. zn. Sa 50/V z 2. mája 2000 odvolanie, v ktorom požiadala o jeho zrušenie a vrátenie veci okresnému súdu na nové konanie. Zároveň navrhla vykonať opravu zápisu „JUDr. M. Š.“ na správne znenie „PhDr. M. Š.“. Okresný súd uznesením č. k. Sa 50/V-194 z 22. mája 2000 rozhodol o oprave zápisu sťažovateľa do obchodného registra vykonaného na základe uznesenia sp. zn. Sa 50/V z 2. mája 2000.

Okresný súd listom z 30. mája 2000 doručil 5. júna 2000 sťažovateľovi odvolanie VSŽ akciovej spoločnosti Košice. Sťažovateľ sa v ten istý deň k podanému odvolaniu písomne vyjadril. Listom zo 14. júna 2000 doručeným okresnému súdu 16. júna 2000 VSŽ akciová spoločnosť Košice svoje odvolanie doplnila. Okresný súd odvolanie spolu s napadnutým uznesením a spisovým materiálom vo veci predložil na rozhodnutie krajskému súdu 22. júna 2000. Krajský súd uznesením č. k. 1 Cob 110/00-266 zo 17. júla 2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. augusta 2000, zmenil napadnuté uznesenie okresného súdu tak, že v obchodnom registri v oddiele Sa vo vložke číslo 50/V pri VSŽ akciovej spoločnosti Košice rozhodol v časti štatutárny orgán: predstavenstvo vymazať identifikačné údaje sťažovateľa.

Proti uzneseniu krajského súdu č. k. 1 Cob 110/00-266 zo 17. júla 2000 podal sťažovateľ dovolanie. Najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Obdo 21/2000 z 18. januára 2001 dovolanie sťažovateľa odmietol.

II.

Podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

Namietané porušenie základného práva sťažovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prieťahov v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy má podľa obsahu sťažnosti spočívať v tom, že okresný súd napriek opakovaným žiadostiam sťažovateľa nezabezpečil do dňa podania sťažnosti ústavnému súdu súlad zápisu údajov týkajúcich sa spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice s výrokom právoplatného uznesenia č. k. Sa 50/V-194 z 22. mája 2000. V súvislosti s tým sa sťažovateľ v konaní pred ústavným súdom domáhal vykonania zápisu do obchodného registra vedeného na okresnom súde v oddiele Sa vo vložke číslo 50/V pri VSŽ akciovej spoločnosti Košice v časti štatutárny orgán v znení „*PhDr. M. Š., B., K. – člen*“ práve na základe uznesenia okresného súdu č. k. Sa 50/V-194 z 22. mája 2000.

Označené uznesenie je však iba opravným uznesením, ktorým bola vykonaná oprava zápisu identifikačných údajov (akademického titulu) sťažovateľa v obchodnom registri vedenom na okresnom súde v oddiele Sa vo vložke číslo 50/V pri VSŽ akciovej spoločnosti Košice v časti štatutárny orgán.

Právnym titulom pre zápis sťažovateľa ako člena štatutárneho orgánu spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice v obchodnom registri bolo uznesenie okresného súdu sp. zn. Sa 50/V z 2. mája 2000.

Na základe odvolania označenej spoločnosti krajský súd uznesením č. k. 1 Cob 110/00-266 zo 17. júla 2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. augusta 2000, zmenil uznesenie okresného súdu sp. zn. Sa 50/V z 2. mája 2000 tak, že „*v obchodnom registri v oddieli Sa vo vložke č. 50/V pri VSŽ akciová spoločnosť Košice vymazuje v časti štatutárny orgán: predstavenstvo PhDr. M. Š., K.*“.

Dovolanie sťažovateľa, ktorým napadol uznesenie krajského súdu č. k. 1 Cob 110/00 – 266 zo 17. júla 2000, najvyšší súd uznesením sp. zn. 1 Obdo 21/2000 odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b) a § 243b ods. 4 OSP ako podané niekým, kto na jeho podanie nebol oprávnený. Uznesenie najvyššieho súdu bolo doručené právnemu zástupcovi sťažovateľa 31. januára 2001 a spoločnosti VSŽ akciová spoločnosť Košice 6. februára 2001.

Z výpisov z obchodného registra okresného súdu týkajúcich sa subjektu VSŽ akciová spoločnosť Košice zapísaného v oddiele Sa vo vložke číslo 50/V zo 4. mája 2000 a z 22. mája 2000 (založených v registrovom spise) nepochybne vyplýva, že okresný súd na základe uznesenia sp. zn. Sa 50/V z 2. mája 2000 vykonal zápis sťažovateľa ako člena Predstavenstva VSŽ akciovej spoločnosti Košice do obchodného registra vrátane opravy identifikačných údajov sťažovateľa na základe opravného uznesenia okresného súdu č. k. Sa 50/V-194 z 22. mája 2000.

K výmazu sťažovateľa z obchodného registra došlo neskôr na základe uznesenia krajského súdu č. k. 1 Cob 110/00-266 zo 17. júla 2000, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5. augusta 2000.

Na základe uvedených skutočností mal ústavný súd, súc viazaný predmetom konania, tak ako ho sťažovateľ vymedzil v petite sťažnosti (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde),

za jednoznačne preukázané, že k porušeniu základného práva sťažovateľa na prerokovanie jeho veci bez zbytočných prietáhov zo strany okresného súdu spôsobom, ktorý sťažovateľ namietal vo svojej sťažnosti, dôjsť nemohlo.

Z tohto dôvodu odmietol ústavný súd sťažnosť sťažovateľa pri jej predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde ako zjavne neopodstanenú (§ 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde), pričom už nepovažoval za potrebné bližšie sa zaoberať otázkou procesného postavenia sťažovateľa v konaní vo veci zápisu do obchodného registra začatom na základe uznesenia okresného súdu č. k. Sa 50/V-154 z 1. marca 2000.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. júna 2003