



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 56/2025-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **Slovenská asociácia producentov v audiovízii**, Grösslingová 32, Bratislava, IČO 36 061 182, zastúpenej LMH Legal, s.r.o., Moyzesova 314/39, Modra, proti uzneseniam Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/188/2023-1506 z 27. februára 2025 a č. k. 11Co/118/2024-1755 z 27. februára 2025 (Rvp 1812/2025) a proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 11Co/170/2024-1677 z 28. mája 2025 (Rvp 1997/2025) takto

### rozhodol:

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1812/2025 a sp. zn. Rvp 1997/2025 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1812/2025.
2. Toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### Odôvodnenie:

#### I.

#### Vymedzenie ústavných sťažností

1. Ústavnému súdu bola 17. júla 2025 doručená ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) uznesením krajského súdu č. k. 11Co/188/2023-1506 z 27. februára 2025. Sťažovateľka navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a požaduje náhradu trov konania pred ústavným súdom. Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1812/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2025 do 31. decembra 2025 (ďalej len „rozvrh práce“) členom druhého senátu ústavného súdu.
2. Toho istého dňa bola ústavnému súdu doručená druhá ústavná sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 11Co/118/2024-1755 z 27. februára 2025. Sťažovateľka navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a požaduje náhradu trov konania pred ústavným súdom.

Táto ústavná sťažnosť je na ústavnom súde vedená pod sp. zn. Rvp 1813/2025 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Strakovi, ktorý je podľa rozvrhu práce taktiež členom druhého senátu ústavného súdu.

3. Ústavný súd uznesením č. k. II. ÚS 463/2025-15 z 9. septembra 2025 spojil veci vedené pod sp. zn. Rvp 1812/2025 a sp. zn. Rvp 1813/2025 na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1812/2025, a rozhodol, že toto uznesenie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia.

4. Ústavnému súdu bola 31. júla 2025 doručená ďalšia ústavná sťažnosť sťažovateľky vo veci namietaného porušenia jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru uznesením krajského súdu č. k. 11Co/170/2024-1677 z 28. mája 2025. Sťažovateľka rovnako navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a priznať jej náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť bola pridelená sudcovi spravodajcovi Milošovi Maďarovi, členovi I. senátu ústavného súdu, a na ústavnom súde je vedená pod sp. zn. Rvp 1997/2025.

5. Sťažovateľka sa samostatnými žalobami domáha zaplatenia žalovaných súm z titulu bezdôvodného obohatenia na strane jednotlivých žalovaných. Proti rozsudkom prvoinštančného súdu, ktorými boli žaloby zamietnuté, podala sťažovateľka odvolania. V priebehu odvolacích konaní oznámil Slovenský filmový ústav (ďalej len „SFÚ“) vstup do konania ako intervenient na strane sťažovateľky. Krajský súd v napadnutých uzneseniach nepripustil vstup SFÚ ako intervenienta do jednotlivých konaní na strane sťažovateľky, keďže dospel k záveru, že právny záujem SFÚ na výsledku sporov nie je daný. Sťažovateľka v ústavných sťažnostiach namieta, že napadnuté uznesenia krajského súdu sú nedostatočne odôvodnené a prekvapivé. Podstatné skutkové tvrdenia sťažovateľky zostali zo strany krajského súdu absolútne odignorované s tým, že sa stotožnil s názormi žalovaných bez toho, aby ich vysvetlil. Sťažovateľka nesúhlasí so záverom krajského súdu o tom, že nie je daný právny záujem na vstup SFÚ do konania. Okrem iného dôvodí aj tým, že v prípade jej neúspechu vzniká nárok SFÚ na vznesenie nároku na náhradu škody proti sťažovateľke z dôvodu porušenia zmluvy, ktorou sa sťažovateľka zaviazala na výber odmeny pre intervenienta voči prevádzkovateľom retransmisie za použitie audiovizuálnych diel a záznamov SFÚ.

## II.

### K spojeniu vecí

6. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP, podľa ktorého v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

7. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené

členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénu ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

8. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že spolu skutkovo a právne súvisia a zároveň sa týkajú tých istých účastníkov – ústavné sťažnosti sťažovateľky smerujú proti totožnému odporcovi (krajskému súdu) a jeho druhovo totožným rozhodnutiam (o nepripustení vstupu SFÚ ako intervenienta do konania na strane sťažovateľky). Sťažovateľka zastúpená tým istým právnym zástupcom v ústavných sťažnostiach namieta porušenie tých istých práv takmer identickou argumentáciou.

9. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1812/2025 a sp. zn. Rvp 1997/2025 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností sťažovateľky plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1812/2025 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

10. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

11. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 24. septembra 2025**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**