



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 49/2018-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 7. februára 2018 v senáte zloženom z predsedu Petra Brňáka, sudkyne Marianny Mochnáčovej a sudcu Milana Ľalíka prerokoval oznámenie sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislava Orosza o predpojatosti vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15171/2016 a takto

r o z h o d o l :

Sudca IV. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Ladislav Orosz je **v y l ú č e n ý** z výkonu sudcovskej funkcie vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 15171/2016.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Sudca IV. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) Ladislav Orosz svojím listom z 11. januára 2018 podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) predsedníčke ústavného súdu oznámil, že *«22. decembra 2016 bola Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) doručená sťažnosť [redacted] (ďalej aj „sťažovateľ“ v 1. rade) a [redacted] (spolu*

d'alej len „sťažovatelia“), ktorou namietajú porušenie svojho základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v sťažnosti špecifikovanými rozhodnutiami všeobecných súdov, ktoré boli vydané v ich trestnej veci. Sťažnosť bola zaevidovaná pod sp. zn. Rvp 15171/2016 a bola podľa platného rozvrhu práce ústavného súdu pridelená sudkyňi Ľudmile Gajdošíkovej ako sudkyňi spravodajkyňi (ďalej len „sudkyňa spravodajkyňa“), ktorá je členkou IV. senátu ústavného súdu. Podľa platného rozvrhu práce som taktiež členom IV. senátu ústavného súdu. t. j. mal by som o sťažnosti sťažovateľov rozhodovať.

O skutočnosti, že jedným zo sťažovateľov je [REDAKOVANÉ] som sa dozvedel až začiatkom januára 2018, keď sudkyňa spravodajkyňa predložila vec na predbežné prerokovanie IV. senátu ústavného súdu. V nadväznosti na túto skutočnosť vyhlasujem podľa § 27 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov svoju predpojatosť vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 15171/2016 pre svoj pomer k sťažovateľovi v 1. rade a predkladám Vám toto oznámenie za účelom zabezpečenia postupu podľa § 28 ods. 3 označeného zákona.».

V nadväznosti na už uvedené sudca Ladislav Orosz poukázal na skutočnosť, že „V období rokov 2004 - 2006 som bol ako advokát poskytujúci právne služby mestu [REDAKOVANÉ] v úzkom pracovnom kontakte s vtedajším viceprimátorom [REDAKOVANÉ] (spoluobžalovaným v predmetnej trestnej veci), pričom v rámci našich neformálnych kontaktov sme sa nevyhli ani rozhovorom o predmetnej trestnej veci. Uvedené skutočnosti sťažujú moje predpoklady rozhodovať o veci sťažovateľov nestranne a nezaujato. Navyše pripomínam, že v inej veci, vedenej pod sp. zn. II. ÚS 653/2013 som už z obdobných dôvodov, t. j. pre svoj pomer k sťažovateľovi v 1. rade, vyhlásil svoju predpojatosť, pričom som bol uznesením sp. zn. III. ÚS 282/2015 z 9. júna 2015 z výkonu sudcovskej funkcie v označenej veci vylúčený. Na základe uvedených skutočností navrhujem, aby príslušný senát ústavného súdu rozhodol o mojom vylúčení z výkonu sudcovskej funkcie aj vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15171/2016.“.

II.

Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v ustanoveniach § 27 a § 28, ktoré v relevantnom znení ustanovujú:

Sudca je vylúčený z výkonu sudcovskej funkcie v konaní vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nepredpojatosti (§ 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde).

Dôvody vylúčenia podľa odseku 1 oznámi sudca bez meškania predsedovi ústavného súdu (§ 27 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcov pre predpojatosť rozhodne iný senát.

Podľa čl. IV bodu 1 písm. d) rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. marca 2017 do 28. februára 2018 v úplnom znení o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v senáte podľa § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde rozhoduje prvý senát, ak ide o sudcov štvrtého senátu.

Pokynom predsedníčky ústavného súdu z 30. januára 2018 bola vec pridelená I. senátu ústavného súdu.

Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu IV. senátu ústavného súdu Ladislava Orosza vo veci vedenej pod sp. zn. Rvp 15171/2016 dospel k záveru, že v zmysle § 27 ods. 1 zákona o ústavnom súde sú dostačujúce na vznik pochybností o jeho nepredpojatosti v danej veci.

Ústavný súd v tejto súvislosti vzal do úvahy skutočnosť, že sudca Ladislav Orosz bol už v minulosti v obdobnej právnej veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn.

II. ÚS 653/2013 pre svoj pomer k sťažovateľovi v 1. rade, ktorý je zároveň sťažovateľom v 1. rade v konaní vedenom pod sp. zn. Rvp 15171/2016, z rozhodovania vo veci vylúčený.

Z uvedených dôvodov I. senát ústavného súdu rozhodol podľa § 27 ods. 1 v spojení s § 28 ods. 3 zákona o ústavnom súde tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 7. februára 2018