



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

I. ÚS 605/2012-11

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. decembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej advokátom doc. JUDr. B. F., PhD., Advokátska kancelária F., s. r. o., B., vo veci namietaného porušenia jej základných práv podľa čl. 20 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práv podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Kežmarok v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 3 Er 941/2011 a takto

### **r o z h o d o l:**

Sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a pre neprípustnosť.

### **O d ô v o d n e n i e:**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 24. augusta 2012 doručená sťažnosť obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), ktorou namietala porušenie svojich základných práv označených v záhlaví tohto uznesenia tam uvedeným postupom okresného súdu.

2. Sťažovateľka v podstatnom uviedla, že 14. júla 2011 podala návrh na vykonanie exekúcie, ale okresný súd nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do podania sťažnosti ústavnému súdu napriek tomu, že 25. mája 2011 podala sťažnosť na priet'ahy predsedovi okresného súdu. Z uvedeného vyplýva, že skutkové tvrdenie sťažovateľky možno považovať za vnútorne rozporné a zavádzajúce, keď jej údajná sťažnosť podaná predsedovi súdu na priet'ahy v konaní predchádzala podaniu návrhu na vykonanie exekúcie, čo je z hľadiska nevyčerpania existujúcich procesných prostriedkov, ktoré sťažovateľka mala (a má) k dispozícii neprípustné [(§ 53 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“)].

3. Právny zástupca sťažovateľky aj takýmto spôsobom zahlcuje ústavný súd neprejednatelnými podaniami, ktorých spracovanie mu časovo a kapacitne bráni venovať sa tým veciam, ktoré si zasluhujú pozornosť, dokonca i jeho zásah. Pokiaľ advokát podá celkom neprejednatelný návrh, ide o neprofesionálny výkon advokácie. Také pochybenie možno vysvetliť len ako snahu advokátskej kancelárie o získanie materiálnych prostriedkov (odmeny) bez ohľadu na to, či taký postup zákon umožňuje, a je to porušením buď zákonných, alebo etických povinností advokáta.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. decembra 2012