



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 430/2012-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 12. septembra 2012 predbežne prerokoval sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., B., zastúpenej obchodnou spoločnosťou F., s. r. o., B., v mene ktorej koná konateľ a advokát doc. JUDr. B. F., PhD., vedené pod sp. zn. Rvp 8234/2012, Rvp 8235/2012, Rvp 8236/2012, Rvp 8237/2012, Rvp 8238/2012, Rvp 8239/2012, Rvp 8240/2012, Rvp 8241/2012, Rvp 8242/2012, Rvp 8243/2012, Rvp 8244/2012, Rvp 8245/2012, Rvp 8246/2012, Rvp 8247/2012, Rvp 8248/2012, Rvp 8249/2012, Rvp 8250/2012, Rvp 8251/2012, Rvp 8252/2012, Rvp 8253/2012, Rvp 8254/2012, Rvp 8255/2012, Rvp 8256/2012, Rvp 8257/2012, Rvp 8258/2012, Rvp 8259/2012, Rvp 8260/2012, Rvp 8261/2012, Rvp 8262/2012, Rvp 8263/2012, Rvp 8264/2012, Rvp 8265/2012, Rvp 8266/2012, Rvp 8267/2012, Rvp 8268/2012, Rvp 8269/2012, Rvp 8270/2012, Rvp 8271/2012, Rvp 8272/2012, Rvp 8273/2012, Rvp 8274/2012, Rvp 8275/2012, Rvp 8276/2012, Rvp 8277/2012, Rvp 8278/2012, Rvp 8279/2012, Rvp 8280/2012, Rvp 8281/2012, Rvp 8282/2012, Rvp 8283/2012, Rvp 8284/2012, Rvp 8285/2012, Rvp 8286/2012, Rvp 8287/2012, Rvp 8288/2012, Rvp 8289/2012, Rvp 8290/2012, Rvp 8291/2012, Rvp 8292/2012, Rvp 8293/2012, Rvp 8294/2012, Rvp 8295/2012, Rvp 8296/2012, Rvp 8297/2012, Rvp 8298/2012, Rvp 8299/2012, Rvp 8300/2012, Rvp 8301/2012, Rvp 8302/2012, Rvp 8303/2012, Rvp 8304/2012, Rvp 8305/2012, Rvp 8306/2012, Rvp 8307/2012, Rvp 8308/2012, Rvp 8309/2012, Rvp 8310/2012, Rvp 8311/2012, Rvp 8312/2012, Rvp 8313/2012, Rvp 8314/2012, Rvp 8315/2012, Rvp 8316/2012,

Rvp 8317/2012, Rvp 8318/2012, Rvp 8319/2012, Rvp 8320/2012, Rvp 8321/2012, Rvp 8322/2012, Rvp 8323/2012, Rvp 8324/2012, Rvp 8325/2012, Rvp 8326/2012, Rvp 8327/2012, Rvp 8328/2012, Rvp 8329/2012, Rvp 8330/2012, Rvp 8331/2012, Rvp 8332/2012, Rvp 8333/2012, Rvp 8334/2012, Rvp 8335/2012, Rvp 8336/2012, Rvp 8337/2012, Rvp 8338/2012, Rvp 8339/2012, Rvp 8340/2012, Rvp 8341/2012, Rvp 8342/2012, Rvp 8343/2012, Rvp 8344/2012, Rvp 8345/2012, Rvp 8346/2012, Rvp 8347/2012 a sp. zn. Rvp 8348/2012 vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, čl. 14 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Poprad a takto

r o z h o d o l :

1. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., vedené pod sp. zn. Rvp 8234/2012, Rvp 8235/2012, Rvp 8236/2012, Rvp 8237/2012, Rvp 8238/2012, Rvp 8239/2012, Rvp 8240/2012, Rvp 8241/2012, Rvp 8242/2012, Rvp 8243/2012, Rvp 8244/2012, Rvp 8245/2012, Rvp 8246/2012, Rvp 8247/2012, Rvp 8248/2012, Rvp 8249/2012, Rvp 8250/2012, Rvp 8251/2012, Rvp 8252/2012, Rvp 8253/2012, Rvp 8254/2012, Rvp 8255/2012, Rvp 8256/2012, Rvp 8257/2012, Rvp 8258/2012, Rvp 8259/2012, Rvp 8260/2012, Rvp 8261/2012, Rvp 8262/2012, Rvp 8263/2012, Rvp 8264/2012, Rvp 8265/2012, Rvp 8266/2012, Rvp 8267/2012, Rvp 8268/2012, Rvp 8269/2012, Rvp 8270/2012, Rvp 8271/2012, Rvp 8272/2012, Rvp 8273/2012, Rvp 8274/2012, Rvp 8275/2012, Rvp 8276/2012, Rvp 8277/2012, Rvp 8278/2012, Rvp 8279/2012, Rvp 8280/2012, Rvp 8281/2012, Rvp 8282/2012, Rvp 8283/2012, Rvp 8284/2012, Rvp 8285/2012, Rvp 8286/2012, Rvp 8287/2012, Rvp 8288/2012, Rvp 8289/2012,

Rvp 8290/2012, Rvp 8291/2012, Rvp 8292/2012, Rvp 8293/2012, Rvp 8294/2012, Rvp 8295/2012, Rvp 8296/2012, Rvp 8297/2012, Rvp 8298/2012, Rvp 8299/2012, Rvp 8300/2012, Rvp 8301/2012, Rvp 8302/2012, Rvp 8303/2012, Rvp 8304/2012, Rvp 8305/2012, Rvp 8306/2012, Rvp 8307/2012, Rvp 8308/2012, Rvp 8309/2012, Rvp 8310/2012, Rvp 8311/2012, Rvp 8312/2012, Rvp 8313/2012, Rvp 8314/2012, Rvp 8315/2012, Rvp 8316/2012, Rvp 8317/2012, Rvp 8318/2012, Rvp 8319/2012, Rvp 8320/2012, Rvp 8321/2012, Rvp 8322/2012, Rvp 8323/2012, Rvp 8324/2012, Rvp 8325/2012, Rvp 8326/2012, Rvp 8327/2012, Rvp 8328/2012, Rvp 8329/2012, Rvp 8330/2012, Rvp 8331/2012, Rvp 8332/2012, Rvp 8333/2012, Rvp 8334/2012, Rvp 8335/2012, Rvp 8336/2012, Rvp 8337/2012, Rvp 8338/2012, Rvp 8339/2012, Rvp 8340/2012, Rvp 8341/2012, Rvp 8342/2012, Rvp 8343/2012, Rvp 8344/2012, Rvp 8345/2012, Rvp 8346/2012, Rvp 8347/2012 a sp. zn. Rvp 8348/2012 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. III. ÚS 430/2012.

2. Sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o., o d m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) boli 14. mája 2012 doručené sťažnosti obchodnej spoločnosti P., s. r. o. (ďalej len „sťažovateľka“), vedené pod sp. zn. Rvp 8234/2012, Rvp 8235/2012, Rvp 8236/2012, Rvp 8237/2012, Rvp 8238/2012, Rvp 8239/2012, Rvp 8240/2012, Rvp 8241/2012, Rvp 8242/2012, Rvp 8243/2012, Rvp 8244/2012, Rvp 8245/2012, Rvp 8246/2012, Rvp 8247/2012, Rvp 8248/2012, Rvp 8249/2012, Rvp 8250/2012, Rvp 8251/2012, Rvp 8252/2012, Rvp 8253/2012, Rvp 8254/2012, Rvp 8255/2012, Rvp 8256/2012, Rvp 8257/2012, Rvp 8258/2012, Rvp 8259/2012, Rvp 8260/2012, Rvp 8261/2012, Rvp 8262/2012, Rvp 8263/2012, Rvp 8264/2012, Rvp 8265/2012, Rvp 8266/2012, Rvp 8267/2012, Rvp 8268/2012, Rvp 8269/2012, Rvp 8270/2012, Rvp 8271/2012, Rvp 8272/2012, Rvp 8273/2012, Rvp 8274/2012, Rvp 8275/2012, Rvp 8276/2012, Rvp 8277/2012, Rvp 8278/2012, Rvp

8279/2012, Rvp 8280/2012, Rvp 8281/2012, Rvp 8282/2012, Rvp 8283/2012, Rvp 8284/2012, Rvp 8285/2012, Rvp 8286/2012, Rvp 8287/2012, Rvp 8288/2012, Rvp 8289/2012, Rvp 8290/2012, Rvp 8291/2012, Rvp 8292/2012, Rvp 8293/2012, Rvp 8294/2012, Rvp 8295/2012, Rvp 8296/2012, Rvp 8297/2012, Rvp 8298/2012, Rvp 8299/2012, Rvp 8300/2012, Rvp 8301/2012, Rvp 8302/2012, Rvp 8303/2012, Rvp 8304/2012, Rvp 8305/2012, Rvp 8306/2012, Rvp 8307/2012, Rvp 8308/2012, Rvp 8309/2012, Rvp 8310/2012, Rvp 8311/2012, Rvp 8312/2012, Rvp 8313/2012, Rvp 8314/2012, Rvp 8315/2012, Rvp 8316/2012, Rvp 8317/2012, Rvp 8318/2012, Rvp 8319/2012, Rvp 8320/2012, Rvp 8321/2012, Rvp 8322/2012, Rvp 8323/2012, Rvp 8324/2012, Rvp 8325/2012, Rvp 8326/2012, Rvp 8327/2012, Rvp 8328/2012, Rvp 8329/2012, Rvp 8330/2012, Rvp 8331/2012, Rvp 8332/2012, Rvp 8333/2012, Rvp 8334/2012, Rvp 8335/2012, Rvp 8336/2012, Rvp 8337/2012, Rvp 8338/2012, Rvp 8339/2012, Rvp 8340/2012, Rvp 8341/2012, Rvp 8342/2012, Rvp 8343/2012, Rvp 8344/2012, Rvp 8345/2012, Rvp 8346/2012, Rvp 8347/2012 a sp. zn. Rvp 8348/2012 vo veci namietaného porušenia čl. 12 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“), základného práva vlastniť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie vecí bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“), čl. 14 dohovoru a práva užívať majetok podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) postupom Okresného súdu Poprad (ďalej len „okresný súd“) v bližšie nekonkretizovaných konaniach.

Zo sťažností (v podstate s identickým obsahom) vyplýva, že sťažovateľka v predmetných veciach osobitne podanými návrhmi požiadala súdneho exekútora o vykonanie exekúcií. Súdnemu exekútorovi boli následne okresným súdom udelené poverenia na ich vykonanie. Z dôvodu obáv o právny a faktický osud vymáhaných pohľadávok podala sťažovateľka okresnému súdu návrhy na zmenu súdneho exekútora (spísané ňou v septembri, októbri a novembri 2010, resp. apríli 2011, pozn.). Napriek tomu, že tieto veci nevykazujú prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadujú takú spoluprácu

okresného súdu s účastníkmi konania, ktorá by mohla podstatne ovplyvniť jeho posúdenie, resp. rozhodnutie v týchto veciach, okresný súd o návrhoch sťažovateľky na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote dosiaľ nerozhodol (na inom mieste tých istých sťažností sťažovateľka uvádza, že okresný súd „*nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie*“, pozn.). Sťažovateľka taktiež uvádza, že zo strany okresného súdu jej dosiaľ neboli oznámené ani spisové značky, pod ktorými sa napádané exekučné konania vedú, preto ich identifikovala len pomocou označenia účastníkov a údajov, ktoré sú jej známe.

Sťažovateľka tvrdí, že vzhľadom na neodôvodnenú nečinnosť a neefektívny postup okresného súdu podala (23. marca 2012, pozn.) v zmysle § 62 ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdoch“) predsedovi okresného súdu sťažnosti na prietahy v ňou iniciovaných exekučných konaniach a že na tieto svoje sťažnosti nedostala dosiaľ žiadnu odpoveď. Podľa názoru sťažovateľky tento právny prostriedok ochrany jej základných práv a slobôd vzhľadom na celkovú dĺžku konaní nemôže zaručiť potrebnú účinnosť. Okresný súd dosiaľ neuskutočnil žiadne účinné a efektívne riadiace opatrenia na odstránenie porušovania práv sťažovateľky, a to napriek tomu, že mu adresovala viacero žiadostí, výziev a sťažností.

Uvedeným postupom okresného súdu malo podľa sťažovateľky dôjsť k porušeniu jej základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy, práva na prejednanie jej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru, základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práva na ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu, ako aj čl. 12 ods. 2 ústavy a čl. 14 dohovoru upravujúcich zákaz diskriminácie.

V petite sťažnosti sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil, že postupom okresného súdu v konaniach (bližšie nekonkretizovaných) boli porušené ňou označené práva, aby okresnému súdu prikázal konať bez zbytočných prietahov a zakázal pokračovať

v diskriminácii sťažovateľky a aby sťažovateľke priznal finančné zadost'učinenie a náhradu trov právneho zastúpenia.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa, ak tento zákon neustanovuje inak. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú zákonom predpísané náležitosti, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

1. K spoločnému prerokovaniu vecí.

Podľa § 31a zákona o ústavnom súde ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“).

V zmysle § 112 ods. 1 OSP môže súd v záujme hospodárnosti konania spojiť na spoločné konanie vecí, ktoré sa uňho začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

S prihliadnutím na obsah sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 8234/2012, Rvp 8235/2012, Rvp 8236/2012, Rvp 8237/2012, Rvp 8238/2012, Rvp 8239/2012, Rvp 8240/2012, Rvp 8241/2012, Rvp 8242/2012, Rvp 8243/2012, Rvp 8244/2012, Rvp 8245/2012, Rvp 8246/2012, Rvp 8247/2012, Rvp 8248/2012, Rvp 8249/2012, Rvp 8250/2012, Rvp 8251/2012, Rvp 8252/2012, Rvp 8253/2012, Rvp 8254/2012, Rvp 8255/2012, Rvp 8256/2012, Rvp 8257/2012, Rvp 8258/2012, Rvp 8259/2012, Rvp 8260/2012, Rvp 8261/2012, Rvp 8262/2012, Rvp 8263/2012, Rvp 8264/2012, Rvp 8265/2012, Rvp 8266/2012, Rvp 8267/2012, Rvp 8268/2012, Rvp 8269/2012, Rvp 8270/2012, Rvp 8271/2012, Rvp 8272/2012, Rvp 8273/2012, Rvp 8274/2012, Rvp 8275/2012, Rvp 8276/2012, Rvp 8277/2012, Rvp 8278/2012, Rvp 8279/2012, Rvp 8280/2012, Rvp 8281/2012, Rvp 8282/2012, Rvp 8283/2012, Rvp 8284/2012, Rvp 8285/2012, Rvp 8286/2012, Rvp 8287/2012, Rvp 8288/2012, Rvp 8289/2012, Rvp 8290/2012, Rvp 8291/2012, Rvp 8292/2012, Rvp 8293/2012, Rvp 8294/2012, Rvp 8295/2012, Rvp 8296/2012, Rvp 8297/2012, Rvp 8298/2012, Rvp 8299/2012, Rvp 8300/2012, Rvp 8301/2012, Rvp 8302/2012, Rvp 8303/2012, Rvp 8304/2012, Rvp 8305/2012, Rvp 8306/2012, Rvp 8307/2012, Rvp 8308/2012, Rvp 8309/2012, Rvp 8310/2012, Rvp 8311/2012, Rvp 8312/2012, Rvp 8313/2012, Rvp 8314/2012, Rvp 8315/2012, Rvp 8316/2012, Rvp 8317/2012, Rvp 8318/2012, Rvp 8319/2012, Rvp 8320/2012, Rvp 8321/2012, Rvp 8322/2012, Rvp 8323/2012, Rvp 8324/2012, Rvp 8325/2012, Rvp 8326/2012, Rvp 8327/2012, Rvp 8328/2012, Rvp 8329/2012, Rvp 8330/2012, Rvp 8331/2012, Rvp 8332/2012, Rvp 8333/2012, Rvp 8334/2012, Rvp 8335/2012, Rvp 8336/2012, Rvp 8337/2012, Rvp 8338/2012, Rvp 8339/2012, Rvp 8340/2012, Rvp 8341/2012, Rvp 8342/2012, Rvp 8343/2012, Rvp 8344/2012, Rvp 8345/2012, Rvp 8346/2012, Rvp 8347/2012 a sp. zn. Rvp 8348/2012 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených sťažností, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe sťažovateľky a okresného súdu, proti ktorému sťažnosti

smerujú, rozhodol ústavný súd o spojení sťažností na spoločné konanie tak, ako to je uvedené v bode I výroku tohto uznesenia.

2. K namietanému porušeniu sťažovateľkou označených práv postupom okresného súdu v bližšie neoznačených konaniach

Podľa § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde návrh na začatie konania sa ústavnému súdu podáva písomne. Návrh musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy. Návrh musí podpísať navrhovateľ (navrhovatelia) alebo jeho (ich) zástupca.

Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde k návrhu na začatie konania sa musí pripojiť splnomocnenie na zastupovanie navrhovateľa advokátom, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde je ústavný súd viazaný návrhom na začatie konania okrem prípadov výslovne uvedených v tomto zákone.

Citované ustanovenia § 20 ods. 1 až 3 zákona o ústavnom súde sa v celom rozsahu vzťahujú aj na sťažnosti podľa § 49 a nasl. zákona o ústavnom súde.

Z uvedeného vyplýva, že ústavný súd má v ústave a v zákone o ústavnom súde presne definované právomoci, uplatnenie ktorých je viazané na splnenie viacerých formálnych aj vecných náležitostí návrhu na začatie konania (čl. 127 ods. 1 ústavy, § 20 a § 50 zákona o ústavnom súde). Až na výnimky, ktoré v danej veci nie sú relevantné, je ústavný súd viazaný pritom návrhom na začatie konania (§ 20 ods. 3 zákona o ústavnom súde), čo osobitne platí v prípadoch, v ktorých osoby požadujúce ochranu svojich základných práv a slobôd sú zastúpené advokátom.

Ústavný súd predovšetkým konštatuje, že sťažovateľka prostredníctvom kvalifikovaného zástupcu (ktorý zrejme koncipoval samotný návrh, pozn.) v texte sťažností ani v ich petite neuviedla spisové značky, pod ktorými sú ňou namietané konania pred okresným súdom vedené.

Sťažovateľka taktiež napriek tomu, že na úvodnej strane sťažností uvádza ako prílohy „*listiny podľa textu*“, ústavnému súdu (okrem splnomocnenia) v prílohe nedoručila žiadne písomné podklady.

Uvedené nedostatky podania indikujú v prvom prípade taký stupeň neurčitosti petitu, že ho treba považovať za nevykonateľný, a v druhom prípade (absencia príloh) zase neumožňujú ústavnému súdu náležite preskúmať prípustnosť sťažnosti podľa § 53 ods. 1 zákona o ústavnom súde. V tomto prípade je prípustnosť sťažnosti viazaná na vyčerpanie právnych prostriedkov, ktoré sťažovateľke zákon na ochranu jej základných práv alebo slobôd účinne poskytuje a na ktorých použitie je oprávnená podľa § 62 ods. 1 zákona o súdech.

Ústavný súd zdôrazňuje, že právny inštitút predbežného prerokovania návrhu (§ 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde) a s ním spojené náležitosti, ktoré musí každý návrh obsahovať, nie je samoučelný, pretože týmto postupom sa skúmajú podmienky konania a bez ich splnenia nie je ústavný súd oprávnený vo veci konať.

Ústavný súd v tejto súvislosti pripomína, že nedostatky zákonom predpísaných náležitostí vyplývajúce z podania sťažovateľky nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na taký postup slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom a publikovaná judikatúra, z ktorej jednoznačne vyplýva, ako ústavný súd posudzuje nedostatok zákonom predpísaných náležitostí podaní účastníkov konania (IV. ÚS 409/04, IV. ÚS 168/05, III. ÚS 357/2010, III. ÚS 206/2010 a iné).

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších

predpisov advokát je povinný pri výkone advokácie dôsledne využívať všetky právne prostriedky, a takto chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta. Tieto povinnosti advokáta vylučujú, aby ústavný súd nahradzoval úkony právnej služby, ktoré je povinný vykonať advokát tak, aby také úkony boli objektívne spôsobilé vyvolať nielen začatie konania, ale aj prijatie sťažnosti na ďalšie konanie, ak sú na to splnené zákonom ustanovené predpoklady.

Ústavný súd aj so zreteľom na kvalifikované právne zastúpenie sťažovateľky konštatuje, že sťažnosti vykazujú také nedostatky náležitostí predpísaných zákonom, že nie je možné preskúmať splnenie hoci len procesných podmienok konania pred ústavným súdom, preto ich odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí už pri ich predbežnom prerokovaní.

Nad rámec uvedených dôvodov ústavný súd pripomína, že pokiaľ ide o riadne nevybavenie jej sťažností na prieskumy v konaní predsedom okresného súdu, sťažovateľka mohla podať sťažnosť podľa § 63 a nasl. zákona o súdoch aj predsedovi nadriadeného krajského súdu, aby vo veci urobil nápravu, čo však z jej sťažností nevyplýva.

Rozhodovaním o ďalších procesných návrhoch sťažovateľky sa už ústavný súd nezaoberal, pretože vzhľadom na opísané okolnosti prípadu a ustálené právne závery tieto v danej veci stratili opodstatnenie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. septembra 2012