



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 43/2013-10

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 22. januára 2013 predbežne prerokoval návrh D. M., S., zastúpeného advokátom JUDr. J. M., L., na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce S. z 19. novembra 2012 prijatého podľa ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. a takto

r o z h o d o l :

Rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce S. z 19. novembra 2012 o uložení pokuty D. M. **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bol 4. januára 2013 faxom a 5. januára 2013 poštou doručený návrh D. M. (ďalej len „navrhovateľ“) na preskúmanie rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce S. (ďalej len „obecné zastupiteľstvo“) z 19. novembra 2012 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“) prijatého podľa

ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona č. 545/2005 Z. z. (ďalej len „ústavný zákon“ alebo „ústavný zákon o ochrane verejného záujmu“), ktorým mu bola ako verejnému funkcionárovi uložená pokuta podľa čl. 9 ods. 10 písm. e) ústavného zákona vo výške trojnásobku jeho mesačného platu v sume 3 739,98 €. Sankcia mu bola uložená za nesplnenie povinnosti podľa čl. 8 ods. 5 tohto ústavného zákona, pretože nepodal písomné oznámenie do 30 dní po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia verejnej funkcie (do 30. júla 2012) za predchádzajúci kalendárny rok 2011, v ktorom bol povinný uviesť, u ktorých osôb bol zamestnaný v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu, v ktorej právnickej osobe bol členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu, u ktorých právnických osôb sa stal členom, akcionárom alebo spoločníkom, s ktorými osobami uzatvoril zmluvy podľa čl. 8 ods. 1 písm. d) ústavného zákona, t. j. zmluvu o prokúre, mandátnu zmluvu, komisionársku zmluvu, zmluvu o sprostredkovaní, zmluvu o obchodnom zastúpení, zmluvu o tichom spoločenstve alebo darovaciu zmluvu, alebo podľa čl. 8 ods. 1 písm. e) ústavného zákona, t. j. zmluvu, ktorej obsahom je oprávnenie konať v mene tých osôb.

V návrhu navrhovateľ okrem iného uviedol, že: *„Podstatné vady rozhodnutia Obecného zastupiteľstva obce S... vidí v tom, že vydaniu rozhodnutia nepredchádzalo konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa čl. 9 ústavného zákona..., ako aj v tom, že pokuta mu bola uložená ako verejnému funkcionárovi, hoci s poukazom na znenie druhej vety článku 3 ods. 1 ústavného zákona... v čase údajného porušenia povinnosti, za ktoré mu bola uložená pokuta, už verejným funkcionárom nebol ani sa v zmysle ústavného zákona za verejného funkcionára nepovažoval.“*

Okrem toho tiež navrhovateľ poukazuje na to, že podľa čl. 9 ods. 4 ústavného zákona mu obecné zastupiteľstvo neumožnilo vyjadriť sa k veci, pričom „V danom prípade sa síce voči navrhovateľovi ako verejnému funkcionárovi začalo dňa 24. 9. 2012 konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov z podnetu predsedu Komisie na ochranu verejného záujmu Obecného zastupiteľstva obce S., ale toto bolo začaté pre iné

skutky, ako pre skutok, za ktorý bola navrhovateľovi uložená pokuta rozhodnutím Obecného zastupiteľstva obce S. zo dňa 19. 11. 2012.

Dňom 24. 9. 2012 bolo voči navrhovateľovi začaté konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov za porušenie povinností podľa čl. 8 ústavného zákona..., ktorého sa mal dopustiť tým, že nerešpektoval zákaz byť počas jedného roka od skončenia výkonu verejnej funkcie členom riadiaceho orgánu, ako aj zákaz byť spoločníkom právnických osôb, vo vzťahu ku ktorým v období dvoch rokov pred skončením výkonu verejnej funkcie rozhodol o poskytnutí štátnej pomoci alebo o poskytnutí alebo povolení inej podpory a výhod a rovnako v období dvoch rokov pred skončením výkonu verejnej funkcie vykonával zriaďovateľskú pôsobnosť voči právnickým osobám.

Navrhovateľ sa potom písomným podaním zo dňa 3. 10. 2012 vyjadril ku skutkom, ohľadne ktorých Obecné zastupiteľstvo vo S. začalo proti nemu konanie vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov...

Vzhľadom k tomu, že obecné zastupiteľstvo rozhodnutím zo dňa 19. 11. 2012 uložilo navrhovateľovi pokutu za skutok, ktorý nebol predmetom konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov a ku ktorému sa z tohto dôvodu navrhovateľ nevyjadroval, bola mu tým odňatá možnosť konať v zmysle článku 9 ústavného zákona...

Podľa článku 3 ods. 1 ústavného zákona... verejný funkcionár je na účely tohto ústavného zákona každý, kto vykonáva funkciu uvedenú v čl. 2 ods. 1. Na účely čl. 7 a 8 a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa čl. 7 a 8, sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu, považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie.

V zmysle citovaného ustanovenia článku 3 ods. 1 ústavného zákona... bol navrhovateľ verejným funkcionárom počas výkonu funkcie starostu obce S. a na účely článkov 7 a 8 sa považoval za verejného funkcionára len v období jedného roku odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie. Podľa názoru navrhovateľa mu preto nemôže byť uložená pokuta za porušenie povinností verejného funkcionára, ktorého sa mal dopustiť až potom, keď už nebol verejný funkcionár ani sa za neho nepovažoval, t. j. že do 30 dní po uplynutí jedného roku odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie, teda v čase kedy sa už za

verejného funkcionára nepovažoval, nepodal oznámenie podľa článku 8 ods.5 ústavného zákona...

So zreteľom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ žiada, aby Ústavný súd... zrušil rozhodnutie Obecného zastupiteľstva obce S. zo dňa 19. 11. 2012 v konaní o ochrane verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov, ktorým bola navrhovateľovi D. M... uložená pokuta vo výške 3.739,98 eur... “.

II.

Podľa § 73a ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) konanie o preskúmaní rozhodnutia vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov sa začína na návrh verejného funkcionára, ktorého sa týka rozhodnutie orgánu, ktorý vykonáva konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

Podľa čl. 2 ods. 1 písm. o) ústavného zákona sa tento ústavný zákon vzťahuje aj na funkcie starostov obcí.

Článok 8 ods. 1 ústavného zákona ustanovuje pre niektorých verejných funkcionárov vrátane starostov obcí obmedzenia a povinnosti aj po skončení výkonu verejnej funkcie. Z toho vyplýva, že tento ústavný zákon sa vzťahuje v ním ustanovenom rozsahu aj na navrhovateľa.

Podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) ústavného zákona konanie o návrhu vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmov vykonáva obecné zastupiteľstvo, ak ide o verejných funkcionárov uvedených v čl. 2 ods. 1 písm. o) a p), t. j. aj vtedy, ak ide o starostu obce.

Podľa čl. 9 ods. 6 ústavného zákona ak sa v konaní preukázalo, že verejný funkcionár nesplnil alebo porušil povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom alebo zákonom, alebo v oznámení podľa čl. 7 alebo čl. 8 uviedol neúplné alebo nepravdivé údaje, rozhodnutie obsahuje výrok, v ktorom sa uvedie, v čom je konanie alebo opomenutie verejného funkcionára v rozpore s týmto ústavným zákonom alebo zákonom, odôvodnenie a poučenie o opravnom prostriedku. Rozhodnutie obsahuje aj povinnosť zaplatiť pokutu podľa odseku 10.

Z citovaného ústavného zákona vyplýva, že obecné zastupiteľstvo bolo oprávnené vydať rozhodnutie podľa citovaného ustanovenia ústavného zákona, ak v konaní dospelo k záveru, že navrhovateľ nesplnil alebo porušil niektorú povinnosť alebo obmedzenie ustanovené týmto ústavným zákonom pre starostov obcí v období po skončení výkonu tejto funkcie.

Podľa čl. 10 ods. 3 ústavného zákona proti rozhodnutiu orgánu podľa čl. 9 ods. 1 písm. b) až d) môže dotknutý verejný funkcionár do 15 dní od doručenia rozhodnutia, ktorým bola vyslovená strata mandátu alebo funkcie alebo ktorým bola uložená pokuta, podať návrh na preskúmanie rozhodnutia na ústavný súd...

Citované ustanovenie čl. 10 ods. 3 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu zakladajú právomoc ústavného súdu rozhodnúť o návrhu navrhovateľa na preskúmanie napadnutého rozhodnutia obecného zastupiteľstva.

Podrobnosti o konaní v zmysle štvrtej vety citovaného čl. 10 ods. 3 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu upravuje zákon o ústavnom súde v ustanoveniach § 73a a § 73b.

Z týchto ustanovení vyplýva, že úlohou ústavného súdu v tomto type konania je predovšetkým posúdiť, či sa dotknutý verejný funkcionár, v danom prípade navrhovateľ, dopustil takého konania, ktoré je v rozpore s ústavným zákonom.

Povinnosti a obmedzenia verejných funkcionárov, ktorí sú zahrnutí do pôsobnosti ústavného zákona, sú vymedzené v ustanoveniach čl. 4 až čl. 8 tohto ústavného zákona. Tieto povinnosti a obmedzenia sú rozdelené na také, ktoré sa vzťahujú na verejných funkcionárov počas výkonu verejnej funkcie (čl. 4 až čl. 7), a také, ktoré sa vzťahujú na verejných funkcionárov, resp. presnejšie niektorých z nich, po skončení výkonu verejnej funkcie (čl. 8).

Podľa čl. 8 ods. 5 ústavného zákona o ochrane verejného záujmu je verejný funkcionár podľa odseku 1 povinný do 30 dní po uplynutí jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie podať písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok, v ktorom uvedie,

- a) u ktorých osôb bol zamestnaný v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu,
- b) v ktorej právnickej osobe bol členom riadiaceho, kontrolného alebo dozorného orgánu,
- c) ktorých právnických osôb sa stal členom, akcionárom alebo spoločníkom,
- d) s ktorými osobami uzatvoril zmluvy podľa odseku 1 písm. d) alebo písm. e).

V danom prípade navrhovateľ v čase vydania napadnutého rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 19. novembra 2012 už nevykonával funkciu starostu obce, ale ani nerešpektoval citované ustanovenie ústavného zákona a nepodal v zákonom ustanovenej lehote písomné oznámenie za predchádzajúci kalendárny rok 2011, čím sa dopustil aj porušenia svojej povinnosti uvedenej v čl. 8 ods. 5 ústavného zákona.

Navrhovateľove argumenty, že funkciu starostu v roku 2012 nevykonával, a preto nemal byť považovaný za verejného funkcionára, teda právne vôbec neobstoja a ústavný súd z predloženého rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 19. novembra 2012 nezistil žiadne relevantné dôvody, ktoré by mali mať za následok prípadné zrušenie tohto rozhodnutia.

Obecné zastupiteľstvo postupovalo v súlade s ústavným zákonom, ak za porušenie povinností navrhovateľa podľa ústavného zákona uložilo sankciu v sume 3 739, 98 € a jeho uznesenie z 19. apríla 2012 sa opiera o preukázané porušenie povinností navrhovateľa vyplývajúcich z čl. 8 ods. 5 ústavného zákona.

V tomto prípade je podľa názoru ústavného súdu nesporné, že navrhovateľ nepodal oznámenie za rok 2011 v lehote ustanovenej v ústavnom zákone o ochrane verejného záujmu po skončení výkonu funkcie starostu obce (mandát mu zanikol podľa rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 19. novembra 2012 na základe právoplatného rozhodnutia Okresného súdu Ružomberok 30. júna 2011 sp. zn. 1 T/184/2009).

Ústavný súd konštatuje, že po preskúmaní výrokovej časti a odôvodnenia rozhodnutia obecného zastupiteľstva z 19. novembra 2012 (na 13 stranách) a námietok sťažovateľa nevzhladol žiadny podstatný dôvod na zrušenie samotného rozhodnutia obecného zastupiteľstva. Toto rozhodnutie je zrozumiteľné a zodpovedá aj platnej právnej úprave.

Z uvedeného dôvodu ústavný súd rozhodnutie obecného zastupiteľstva z 19. novembra 2012 podľa § 73b zákona o ústavnom súde potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 22. januára 2013