



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 35/04-9

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. februára 2004 o sťažnosti Ing. J. S., bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. J. F., Advokátska kancelária, B., ktorou namieta porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaní vedenom na Krajskom súde Bratislava pod sp. zn. 3 Co 16/03, takto

r o z h o d o l :

Späťvzatie sťažnosti Ing. J. S. p r i p ú š ť a a konanie o nej z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 29. decembra 2003 doručená sťažnosť Ing. J. S., bytom B. (ďalej len „sťažovateľ“), zastúpeného advokátom JUDr. J. F., Advokátska kancelária, B., ktorou namieta porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) v konaní vedenom na Krajskom súde Bratislava (ďalej len „krajský súd“) pod sp. zn. 3 Co 16/03. Podľa tvrdenia sťažovateľa k porušeniu jeho práva na prerokovanie veci bez zbytočných priet'ahov došlo v konaní krajského súdu.

Právny zástupca sťažovateľa listom, ktorý bol ústavnému súdu doručený 2. februára 2004, oznámil ústavnému súdu späťvzatie sťažnosti v celom rozsahu podľa ustanovenia

§ 54 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Ako dôvod späťvzatia sťažnosti uviedol, že po podaní sťažnosti na prietahy v konaní predsedníčka krajského súdu listom z 19. januára 2004 oznámila sťažovateľovi stanovisko porušovateľa. Okrem toho uvádza, že taktiež došlo zo strany porušovateľa k prešetreniu napádaného postupu v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 16/03 a vecnému posunu vytýčením pojednávacieho termínu.

Podľa ustanovenia § 54 zákona o ústavnom súde ak sťažovateľ vezme svoju sťažnosť späť, ústavný súd konanie zastaví okrem prípadu, že späťvzatie sa nepripúšťa, najmä ak sťažnosť smeruje proti takému právoplatnému rozhodnutiu, opatreniu alebo inému zásahu, ktoré mimoriadne závažným spôsobom porušujú základné práva alebo slobody sťažovateľa. V danom prípade ústavný súd nezistil, že by došlo ku takým porušeniam práv sťažovateľa, pred ktorými by nebolo možné brániť sa ináč ako pred ústavným súdom, alebo že by iné prostriedky, ktoré mu zákon na ochranu jeho práva poskytuje (sťažnosť na zbytočné prietahy v konaní predsedníčke krajského súdu), neboli účinné vo vzťahu k závažnosti namietaného porušenia práv (napr. PL. ÚS 25/03). Preto ústavný súd rešpektuje vôľu sťažovateľa a pripustil späťvzatie sťažnosti.

Z uvedených dôvodov rozhodol ústavný súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. februára 2004