



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 43/2020-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 26. augusta 2020 v konaní o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Polakovičovou, Studenohorská 42, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 7/1999 (IV. ÚS 267/2020), a

v konaní o ústavnej sťažnosti [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Polakovičovou, Studenohorská 42, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 7/1999 (III. ÚS 298/2020), takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavné sťažnosti vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. IV. ÚS 267/2020 a sp. zn. III. ÚS 298/2020 s p á j a na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 267/2020.

## **O d ô v o d n e n i e :**

### **I.**

#### **Vymedzenie napadnutého konania a sťažnostná argumentácia**

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „ústavný súd“) bola 1. júna 2020 doručená ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka 1“), zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Polakovičovou, Studenohorská 42, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 7 C 7/1999 (ďalej len „napadnuté konanie“). Predmetná ústavná sťažnosť bola vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1194/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení dodatku č. 1 schváleného 27. mája 2020 (ďalej len „rozvrh práce“) členom štvrtého senátu ústavného súdu. Po prijatí predmetnej ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie v celom rozsahu je vec vedená pod sp. zn. IV. ÚS 267/2020.

2. Dňa 1. júna 2020 bola doručená ústavnému súdu aj ústavná sťažnosť [REDAKOVANÉ] [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľka 2“), zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Polakovičovou, Studenohorská 42, Bratislava, ktorou namieta porušenie svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie svojej záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v napadnutom konaní. Táto ústavná sťažnosť bola vedená ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1195/2020 a bola pridelená sudcovi spravodajcovi Martinovi Vernarskému, ktorý je podľa rozvrhu práce členom tretieho senátu ústavného súdu. Po prijatí predmetnej ústavnej sťažnosti na ďalšie konanie v celom rozsahu je vec vedená pod sp. zn. III. ÚS 298/2020.

3. Z ústavných sťažností a ich príloh vyplýva, že sťažovateľka 1 a sťažovateľka 2 (ďalej spolu len „sťažovateľky“) v priebehu konania, ktoré sa začalo ešte v roku 1999, nastúpili do predmetného konania ako dedičky žalovanej v 2. rade. Predmetom konania je určenie, že parcela č. 17737 s výmerou 4366 m<sup>2</sup> v podiele 1/12 patrí do dedičstva po [REDACTED].

4. Sťažovateľky poukázali na to, že 1. februára 2017 bolo predmetné konanie prerušené do právoplatného rozhodnutia okresného úradu, katastrálneho odboru vedeného pod č. X – 213/2016, pričom sťažovateľka 2 mala oznámiť okresnému súdu listom 19. októbra 2017 aj 17. decembra 2019, že predmetné konanie pred katastrálnym úradom je už právoplatne skončené. Sťažovateľky podali 16. marca 2020 aj sťažnosť na prietahy v konaní adresovanú predsedovi okresného súdu. Podľa vyjadrenia podpredsedníčky okresného súdu z 24. apríla 2020 je sťažnosť sťažovateliek na prietahy vzhľadom na celkovú dĺžku konania dôvodná.

5. Sťažovateľky vytkli, že napadnuté konanie trvá už viac ako 21 rokov, medzi jednotlivými úkonmi okresného súdu boli neprimerane dlhé obdobia nečinnosti, pričom ani v období posledných 3 rokov podľa nich okresný súd nevykonal žiadny úkon smerujúci k rozhodnutiu vo veci samej.

6. Sťažovateľky tiež konštatovali, že ony ani ich právna predchodkyňa svojím konaním neprispeli k prietahom v konaní.

7. Po preskúmaní obsahu týchto ústavných sťažností ústavný súd zistil, že sťažovateľky sú zastúpené tou istou právnou zástupkyňou, namietajú porušenie tých istých práv postupom toho istého súdu v totožnom konaní, pričom vychádzajú z totožných skutkových a právnych okolností veci a vo vzťahu k napadnutému konaniu uplatňujú totožnú argumentáciu. Zastávajú názor, že v napadnutom konaní boli porušené ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a čl. 6 ods. 1 dohovoru a ústavnému súdu navrhujú v každej z vecí vydať v podstate identický nález.

## II.

### K spojeniu vecí

8. Podľa čl. 124 ústavy je ústavný súd nezávislým súdnym orgánom ochrany ústavnosti.

9. Podľa čl. 127 ods. 1 ústavy ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd, alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

10. Podľa čl. 140 ústavy podrobnosti o organizácii ústavného súdu, o spôsobe konania pred ním a o postavení jeho sudcov ustanoví zákon.

11. Podľa § 7 ods. 1 písm. e) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ústavný súd rozhoduje v pléne o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátu ústavného súdu, ak ide o veci prerokúvané v rôznych senátoch ústavného súdu.

12. Podľa § 62 zákona o ústavnom súde ak tento zákon v piatej časti alebo šiestej časti neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, vzťahuje sa na konanie pred ústavným súdom podľa povahy veci primerane Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

13. Podľa § 166 ods. 1 CSP v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán. Ak boli také konania pridelené viacerým sudcom toho istého súdu, rozhodne o spojení konaní ten sudca, u ktorého sa začalo konanie skôr.

14. Zákon o ústavnom súde nemá osobitné ustanovenie o spojení vecí, avšak v súlade s citovaným § 62 zákona o ústavnom súde možno v konaní o sťažnosti podľa čl. 127 ústavy použiť na prípadné spojenie vecí primerane § 166 ods. 1 CSP.

15. Podľa čl. II bodu 10 rozvrhu práce v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne (z hľadiska predmetu konania) súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

16. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností sťažovateľiek vedených ústavným súdom pod sp. zn. IV. ÚS 267/2020 a sp. zn. III. ÚS 298/2020 a z tohto obsahu vyplývajúcu právnu a skutkovú súvislosť uvedených ústavných sťažností, totožnosť rozsahu namietaného porušenia označených práv sťažovateľiek, ako aj totožnosť orgánu verejnej moci, proti postupu ktorého ústavné sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II bodu 10 rozvrhu práce rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. IV. ÚS 267/2020.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 26. augusta 2020

Ivan Fiačan  
predseda pléna Ústavného súdu  
Slovenskej republiky