



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 208/07- 14

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 18. októbra 2007 predbežne prerokoval sťažnosť MUDr. D. B., B., v ktorej namieta porušenie svojho základných práv podľa čl. 46 ods. 2, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva podľa čl. 6 a 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní vedenom pod sp. zn. 8 C 17/2005 a jeho uzneseniami z 13. septembra 2006 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 472/06 a jeho uznesením z 29. decembra 2006, a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť MUDr. D. B. o d m i e t a pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 13. marca 2007 doručená sťažnosť MUDr. D. B., B. (ďalej len „sťažovateľ“), ktorou namietal porušenie svojich základných práv podľa čl. 46 ods. 2, čl. 47 ods. 2 a čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práv podľa čl. 6 a 13 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Bratislava I v konaní

vedenom pod sp. zn. 8 C 17/2005 a jeho uzneseniami z 13. septembra 2006 a postupom Krajského súdu v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 3 Co 472/06 a jeho uznesením z 29. decembra 2006.

Sťažovateľ spolu so sťažnosťou požiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom z dôvodu nepriaznivých majetkových pomerov. K žiadosti pripojil fotokópiu vyhlásenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov z 1. júla 2006, v ktorom uviedol, *„že vlastní 1-izbový byt v B., 2-izbový byt bez kúrenia v Ž. (ponúknutý na predaj), 17-árový pozemok v obci V. a jeho mesačné výdavky na bývanie predstavujú sumu 3 000 Sk a výdavky na lieky 1 000 Sk. Zároveň priložil fotokópie zmlúv o sprostredkovaní predaja nehnuteľností uzavretých s P., spol. s r. o., Ž., a realitnou kanceláriou R., s. r. o., Ž. (zmluva uzavretá 10. mája 2006), ako aj rozhodnutie ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci výplaty dávky v hmotnej núdzi.“*

Ústavný súd uznesením č. k. III. ÚS 208/07-8 z 21. augusta 2007 rozhodol tak, že žiadosti sťažovateľa o ustanovenie právneho zástupcu nevyhovel s odôvodnením, že sťažovateľ nespĺňa podmienky na ustanovenie právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom, a súčasne mu dal možnosť, aby do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia predložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na jeho zastupovanie v konaní pred ústavným súdom. V odôvodnení citovaného uznesenia taktiež uviedol, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti môže byť jeho sťažnosť odmietnutá pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí podľa § 25 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“). Uznesenie sťažovateľ prevzal osobne 11. septembra 2007.

Sťažovateľ do dnešného dňa nepredložil ústavnému súdu splnomocnenie pre advokáta na svoje zastupovanie v konaní pred ústavným súdom v zmysle § 20 ods. 2 zákona o ústavnom súde napriek tomu, že na splnenie tejto povinnosti bol upozornený a vyzvaný

uznesením ústavného súdu. Z tohto dôvodu ústavný súd sťažnosť sťažovateľa podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde odmietol pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 18. októbra 2007