



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 427/2025-9

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a sudcov Ivana Fiačana a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej WEBBER LEGAL, s.r.o., Duchnovičovo námestie 1, Prešov, proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 28CoCsp/34/2024-159 zo 16. apríla 2025 takto

### **r o z h o d o l :**

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenu ústavnému súdu 9. júla 2025 domáha vyslovenia porušenia základných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) a vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy a práv na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a ochranu majetku podľa čl. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“) a zabezpečenia vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie (ďalej len „charta“) procesným uznesením krajského súdu v civilnom spore.

2. V spore žalovanej sťažovateľky o zaplatenie 9 721,88 eur rozhodol okresný rozsudkom, proti ktorému bolo podané odvolanie, o ktorom koná krajský súd. Krajský súd v tomto konaní ústavnou sťažnosťou namietaným uznesením bez toho, aby návrh žalobcu doručil sťažovateľke, podľa § 80 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol, že do konania na miesto pôvodného žalobcu pripúšťa inú obchodnú spoločnosť, na ktorú mala byť pohľadávka žalobcu postúpená viacerými po sebe nasledujúcimi zmluvami.

3. Sťažovateľka zdôrazňuje, že proti uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, uznesenie bude poňaté do rozhodnutia krajského súdu o odvolaní, proti ktorému tiež nebude prípustný riadny opravný prostriedok. Porušenie ústavných práv vyvodzuje z toho, že k návrhu

žalobcu sa nemohla vyjadriť, keďže sa o ňom dozvedela až z namietaného uznesenia. Tým boli porušené princípy kontradiktórnosti konania a rovnosti zbrani, a teda aj jej ústavné práva.

## II.

4. Čo sa týka namietaného porušenia ústavných práv vlastníť majetok podľa čl. 20 ods. 1 ústavy, ochranu majetku podľa čl. 1 dodatkového protokolu a zabezpečenia vysokej úrovne ochrany spotrebiteľa podľa čl. 38 charty ústavná sťažnosť v rozpore s § 123 ods. 1 písm. d) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) neobsahuje žiadne právne dôvody, z ktorých by bolo možné vyvodiť úvahu o tom, že namietaným procesným rozhodnutím krajského súdu došlo k porušeniu týchto ústavných práv. Ústavná sťažnosť tak neobsahuje zákonom ustanovenú náležitosť, a preto bola podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde v tejto časti odmietnutá.

5. V časti namietaného porušenia ústavných práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy a čl. 36 ods. 1 listiny a spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru je ústavná sťažnosť podľa § 132 ods. 2 zákona o ústavnom súde neprípustná a ako taká bola podľa § 56 ods. 2 písm. d) zákona o ústavnom súde odmietnutá. Namietané uznesenie krajského súdu je súčasťou jeho postupu, ktorý predchádza rozhodnutiu o odvolaní proti rozsudku okresného súdu, a tak konečnému rozhodnutiu o žalobe podanej proti sťažovateľke. Sťažovateľka skutočnosť spočívajúcu v tom, že o návrhu žalobcu bolo rozhodnuté bez toho, aby mala možnosť sa k nemu vyjadriť, bude môcť namietat' v ďalšom priebehu konania o proti nej podanej žalobe. Inak, slovami sťažovateľky povedané, nedostatočne kontradiktórne prejednaný procesný návrh žalobcu, o ktorom bolo rozhodnuté namietaným uznesením, bude musieť byť poňatý do výsledného rozhodnutia o proti sťažovateľke podanej žalobe.

6. Preto, či už krajský súd o odvolaní rozhodne tak, že rozsudok okresného súdu potvrdí či zmení, alebo ho zruší, sťažovateľka bude môcť v ďalšom konaní namietat', že jej podľa nej nesprávnym procesným postupom krajského súdu bolo znemožnené uskutočňovať jej procesné práva v miere porušenia jej práva na spravodlivý proces. Ak krajský súd rozsudok okresného súdu zmení alebo potvrdí, sťažovateľka bude môcť rovnakú námietku ako v ústavnej sťažnosti vyjadriť podľa § 420 písm. f) CSP v dovolaní proti rozhodnutiu krajského súdu. Ak krajský súd rozsudok okresného súdu zruší, čo za následok bude mať to, že o proti nej podanej žalobe bude musieť rozhodnúť okresný súd, sťažovateľka bude môcť rovnakú námietku ako v ústavnej sťažnosti použiť v odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP a aj následne v prípadnom dovolaní proti rozhodnutiu krajského súdu podľa § 420 písm. f) CSP.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 17. júla 2025**

**Robert Šorl**  
predseda senátu