



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 49/2021-19

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 29. januára 2021 v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Petra Straku a Martina Vernarského predbežne prerokoval sťažnosť [REDACTED], [REDACTED], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, [REDACTED], zastúpeného advokátskou kanceláriou [REDACTED], [REDACTED], vo veci namietaného porušenia základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 7/2005 a takto

r o z h o d o l :

1. Ústavnú sťažnosť [REDACTED] v časti namietaného porušenia jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Nitra v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 7/2005 v období po právoplatnosti nálezů Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 544/2014 z 9. decembra 2014 **p r i j í m a** na ďalšie konanie

2. Vo zvyšnej časti ústavnú sťažnosť [REDACTED] **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 5. februára 2020 doručená sťažnosť [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, [REDAKOVANÉ] (ďalej len „sťažovateľ“), pre namietané porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom Okresného súdu Nitra (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. 16 C 7/2005 (ďalej len „namietané konanie“).

2. Z obsahu sťažnosti vyplýva, že sťažovateľ je žalobcom v namietanom konaní na ochranu osobnosti. Ústavný súd už nálezom č. k. III. ÚS 544/2014-25 z 9. decembra 2014 vyslovil, že jeho základné právo podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a právo podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v namietanom konaní porušené bolo. Po vydaní nálezu okresný súd vykonal viaceré procesných úkonov vrátane pojednávani a 27. februára 2017 vydal rozsudok, proti ktorému podal sťažovateľ odvolanie. Krajský súd v Bratislave tento rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Po opísaní ďalších procesných úkonoch sťažovateľ uvádza, že posledným úkonom okresného súdu bolo uznesenie z 23. júla 2019, ktorým vyzval sťažovateľa na doplnenie podania vo veci jeho návrhu na delegáciu sporov sp. zn. 16 C 7/2005 a sp. zn. 17 C 0/2007 na súdy v Bratislave. Dňa 16. augusta 2019 žalobca špecifikoval súd, na ktorý požaduje spory delegovať.

3. Sťažovateľ namieta, že okresný súd je aj napriek vydanému nálezmu ústavného súdu č. k. III. ÚS 544/2014-25 z 9. decembra 2014 naďalej nečinný, o vec sa nestará, nekoná plynulo a naďalej postupuje neefektívne. Uvádza, že súdne konanie trvajúce 17 rokov mu spôsobuje právnu neistotu a má naňho negatívne následky. Dodáva, že svojím správaním neprispel k predĺženiu celkovej doby konania, ktoré nepovažuje za skutkovo ani právne zložité.

4. Sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd vydal nález, ktorým vysloví porušenie jeho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru postupom okresného súdu v namietanom konaní, prizná mu finančné zadosťučinenie v sume 10 000 € a náhradu trov konania.

5. Z toho, že o žalobe sťažovateľa nebolo právoplatne rozhodnuté ani po predchádzajúcom náleze, sa javí, že mohlo dôjsť k porušeniu základného práva podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva podľa čl. 6 ods. 1 dohovoru. Preto bolo po predbežnom prerokovaní rozhodnuté tak, že ústavná sťažnosť bola prijatá na ďalšie konanie, a to v časti porušení ústavných práv sťažovateľa postupom okresného súdu v namietanom konaní po právoplatnosti predchádzajúceho nálezu ústavného súdu, keďže v tejto časti neboli zistené dôvody na odmietnutie ústavnej sťažnosti uvedené v § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

6. V prevyšujúcej časti prietáhov v konaní, ku ktorým došlo pred právoplatnosťou predchádzajúceho nálezu, bola sťažnosť odmietnutá, keďže v tejto časti je ústavná sťažnosť neprípustná podľa § 55 písm. a) zákona o ústavnom súde, keďže sa týka veci, o ktorej ústavný súd už rozhodol. Preto bola ústavná sťažnosť v prevyšujúcej časti podľa § 56 ods. 2 písm. d) odmietnutá.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 29. januára 2021

Robert Šorl
predseda senátu